

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Tomáš ZDRÁHAL**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Image města Olomouce pohledem návštěvníků**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	92

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Na našem pracovišti nezvyklé (tedy inovativní) téma, které je velmi zajímavé!

Kompaktnost a logická stavba práce.

Těsná spolupráce s kompetentními orgány města.

Provedené šetření mezi návštěvníky města.

Převažující praktičnost práce.

Nedostatky v práci:

I přes poslední uvedený klad, by kapitola 2 mohla být pojata poněkud obsírněji.

V práci se nezdědky vyskytují překlepy či typografické prohřešky - je ostuda, když takřka absolvent geografie neumí správně napsat zkratku pro metry nad mořem; viz vs. viz.; oddělení tisíců tečkou; ...

Citační morálka autora není vždy vzorná - na str. 24 je citován Ptáček 2007, tím jsou však opomenuti další autoři článku (mělo být Ptáček a kol. 2007), obdobně str. 28 a Toušek (namísto Toušek a kol.).

Je škoda, že šetření mezi návštěvníky města neprobíhalo déle (případně ještě v jiné části roku) než jen ve zmíněných třech zimních měsících - vzorek respondentů by byl jistě větší a reprezentativnější.

Olomoucké radnice není barokní stavbou (str. 53), Toyen byla žena, nikoliv muž.

V případě Olomouce-univerzitní by "vyliďnění města ..." mělo být spíše slabou stránkou než hrozbou.

Nedostatky formálního charakteru:

- název kapitoly 4 a název kapitoly 6.8.7 jsou v obsahu uvedeny jiným textem
- dvakrát tabulka s označením tab. 1 (str. 23 a 43)
- většina obrázků by zasloužila vytisknout v lepší kvalitě
- obr. 29 není z kartografického pohledu košer.

Otázky k obhajobě:

- 1) Využije město Olomouc výstupy magisterské práce?
- 2) Lze z provedeného šetření určit, jak vypadá typický zahraniční návštěvník města? Jak moc je Olomouc populární mezi komunitou tzv. "baťůžkářů"?
- 3) Při šetření bylo sesbíráno mnoho zajímavých údajů, proto mi přijde škoda, že k práci není příloha (např. CD), ve které by byly zaznamenány odpovědi respondentů. Je autor ochotný ještě dodatečně takové CD domovské katedře poskytnout (mimo rámec obhajované práce)?
- 4) Osobně se neidentifikuji s názorem autora na olomoucký orloj (str. 53), když o něm píše, že je "lákadlo především pro návštěvníky z bývalého východního bloku", stejně jako nesouhlasím s jeho zařazením mezi slabé stránky ve SWOT analýze - naopak jsem toho názoru, že jedinečnost olomouckého orloje (současná podoba, ale také jeho nedochovaná historická podoba) je pro turistu jakousi perličkou/zajímavostí města.
- 5) Olomouc byla vždy známá jako město církevní, univerzitní a vojenské. Proto mě nepřekvapuje názor respondentů potvrzující duchovní a univerzitní status, ale zajímalo by mne, jak by asi dopadlo slovní spojení "Olomouc vojenská". Prosím autora, jakožto experta na danou problematiku, o trochu spekulací na toto téma.
- 6) Jakého rodu v českém jazyce je slovo "image" podle autora?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 20. května 2014

.....
Petr Šimáček
oponent práce