

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Hana VIAČKOVÁ, Bc.**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Historický vývoj území vodních ploch v horním povodí řeky Moravy se zaměřením na ORP Šternberk a ORP Moravská Třebová**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>93</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Dle mého názoru představuje hodnocená práce komplexní přehled a popis historického vývoje území vodních ploch v horním povodí řeky Moravy. Současně ji lze považovat za podrobný hydrogeografický popis studovaného území. Celková forma zpracování je na vysoké úrovni.

### *Nedostatky v práci:*

Práce obsahuje pouze několik drobných nedostatků (klíčová slova nejsou abecedně, nestandardní citace např. na str. 17, ale i u seznamu použité literatury, drobné typografické prohřešky - absence nebo nadbytek mezer, nestandardní popisky u Přílohy 14 atd.).

Možná mohlo být z hydrologického hlediska přesněji vymezeno povodí (říčním km).

Trochu nevhodná se mi jeví formulace na str. 23 "Administrativní členění území horního povodí řeky Moravy", administrativní a hydrologické hranice nejsou totožné.

***Otázky k obhajobě:***

Jaký byl důvod výběru ORP Šternberk a Moravská Třebová pro srovnání historického vývoje jejich vodních ploch?

Mají přílohy 1-12 autorský charakter?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 2. 5. 2014

.....  
doc. RNDr. Miroslav Vysoudil, CSc.  
oponent práce