

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Iva Vajsarová**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Geomorfologické poměry lokality Lada v Chráněné krajinné oblasti Broumovsko**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	82

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce byla rozpracována do poměrně obsáhlých detailů. Rozsah zpracované práce je 117 stran, 9 vázaných příloh. Rešerše literatury je téměř vyčerpávající u prací obecných i regionálních. Charakteristika zájmového území odpovídá velikosti řešeného území Lada ležícího severovýchodně od NPR Adšpašsko-teplické skály. Zajímavě je pojednána kapitola typologie tvarů nacházejících se v lokalitě Lada. Autorska vypíchla faktory ovlivňující povrchovou modelaci pískovců. Pro vlastní práci bylo dobré rozvinout popojs makro-, mezo- i mikroforem reliéfu na pískovcích. Velmi detailní inventarizace tvarů na 7 vybraných lokalitách v řešeném území. V kapitole 8 autorka pokusila o krátký exkurz k antropogennímu ovlivnění lokality. Práce obsahuje rozsáhlý obrazový materiál, který je součástí především kapitoly 7.

Nedostatky v práci:

Z hlediska zadání práce se mělo jednat o inventarizaci s cílem vytvořit katalogizovanou podobu nalezených tvarů.

V práci postrádám kvantifikaci tvarů zařazených do makro,- mezo- i mikroforem reliéfu. Pokud kvantifikace tvarů měla sloužit společně s inventarizací k vyhlášení lokality za chráněné území, tak v závěru tato informace není více rozvedena (např. název, kategorie, výměra ZCHÚ atd.)

Autorka mohla na základě podrobných terénních šetření doplnit geomorfologickou mapu zpracovanou J. Vítkem o další formy (např. pseudokrasové jeskyně). Z mapových lokalit zpracovat alespoň výškový profil. Při používání terminologie jsou určité nedostatky v uvádění walbrzyšské souvrství - patrně myšleno walbrzyšské.

Citace mezi textem a seznamem literatury není sjednocena (str. 30 Dimter 2011 - str. 111 je Dimter T., ed. a Lisák P. ed. 2011). David a Soukup 1994 ze strany 14 není v seznamu literatury, stejně tak Kopecký 2006 není v seznamu literatury. U mapy jako volná příloha postrádám z topografického podklady alespoň říční síť a vrstevnice popř. stínovaný reliéf.

Gramatické (marko tvary místo makro tvary) a stylistické chyby jsou ojedinělé a spíše systémové (pomlčka mezi číslicemi místo spojovníku).

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem jste zanášela do fotografií délkové a výškové míry když fota jsou deformována?

Nebylo ve vašich silách zhotovit doplněnou geomorfologickou mapu?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 19.května 2014

.....
Mgr. Peter Mackovčín, Ph. D.
oponent práce