

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Jana UVÍROVÁ**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Vliv regionálního operačního programu regionu NUTS II Moravskoslezsko na rozvoj cestovního ruchu ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností Kopřivnice a Rýmařov**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	91

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Autorka naplnila cíle zadání beze zbytku - provedla srovnávací analýzu dvou studovaných území z hlediska lokalizačních a realizačních předpokladů cestovního ruchu a dále se zaměřila na vliv ROP Moravskoslezsko na rozvoj cestovního ruchu ve zmíněných regionech, na který poukázala na několika konkrétních příkladech. Velmi kladně hodnotím provedené šetření mezi příjemci dotací. Je však velká škoda, že je práce zatížena nemalým počtem překlepů či typografických prohřešků. Obdobně kvalita rozlišení některých obrázků (např. obr. 1, obr. 6) či formální úprava některých tabulek (např. tab. 5, tab. 11) mohla být lepší. V seznamu zdrojů je pak chyba v (ne)zařazení zdroje MOS-ČSÚ 2013a do číslovaného seznamu.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autorka pracovala samostatně, v rozumné míře využívala konzultací. Přístup k tvorbě magisterské práce bych označil jako velmi dynamický, což patrně vychází z osobnostní stránky autorky - ze začátku měla trochu pomalejší a těžkopádnější rozjezd, avšak když už se rozjela, tak do takových obrátek, že se stěží zastavovala... Oceňuji hloubku, do jaké autorka v rámci sledované problematiky pronikla a jakým způsobem se s tím vypořádala. Prokázala tím, že je schopna zorientovat se nejen v odborné literatuře, ale také v džungli administrativních dokumentů (které naši společnost zatěžují čím dál více), což považuji za vysoce pragmatické z hlediska budoucího uplatnění autorky.

Otázky k obhajobě:

- 1) V závěru práce na str. 84 je uvedeno doporučení, aby se sledované správní obvody lépe propojily s centrem kraje. Prosím o dovysvětlení této myšlenky. Měla by být Ostrava jediným (krajským) městem, se kterým by se měly studované oblasti lépe propojit?
- 2) Dovolil bych si polemizovat s bodovým ohodnocením výhledu do okolí (str. 23, tab. 3) v obci Štramberk - minimálně v porovnání s jinými obcemi (např. Malá Morávka či Dolní Moravice).

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 16. května 2014

.....
Petr Šimáček
vedoucí práce