

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Jana Uvírová**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Vliv regionálního operačního programu regionu NUTS II Moravskoslezsko na rozvoj cestovního ruchu ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností Kopřivnice a Rýmařov**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	77

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce je přehledná. Celkem logicky hodnotí vliv ROP Moravskoslezsko na rozvoj cestovního ruchu v území, které si diplomantka vymezila jako dva správní obvody ORP. Kladně hodnotím formální úpravu DP.

Nedostatky v práci:

Za hlavní nedostatek práce vidím použitou metodiku hodnocení potenciálu cestovního ruchu v území. Zde se diplomantka pustila na "tenký led", když nereflektuje metodiky jiných geografickou obcí uznávaných autorů. Za všechny mohu jmenovat dva, kteří se dlouhodobě cestovnímu ruchu věnují a které diplomantka ani nezaregistrovala. Tím prvním je J. Bína a jeho metodika hodnocení potenciálu cestovního ruchu v regionech ČR (naposledy aktualizována metodika v roce 2010), druhým

je J. Vystoupil, který v roce 2007 publikoval Návrh nové rajonizace cestovního ruchu ČR (oba dokumenty přístupné na internetu).

Jiným menším nedostatkem je neabecední řazení literatury. Rovněž malý význam přisuzuji neadekvátnímu způsobu strukturace práce v některých bodech - viz kap. 5 a její široká paleta minikapitol.

Otázky k obhajobě:

K obsahu mám následující otázky:

- Proč má DP v bibliografickém záznamu uveden rozsah 96 stran, když číslovaných je "jen" 87 stran?
- Proč byly do kap.6 zařazeny další dotační programy kromě ROP Moravskoslezsko? Název práce přece jasně deklaruje cíl práce.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 18. 5. 2014

.....

Zdeněk Szczyrba
oponent práce