

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Autor práce:* **Tomáš TROJAN**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Vliv letecké dopravy na lokální a regionální rozvoj**

**Hodnocení:**

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>90</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

**Klady práce:**

Zajímavé a aktuální téma, které podle názvu působí značně ambiciózně, avšak v cílech je korigováno do přijatelných mantinelů magisterské práce.

Velmi solidně pojatá teoretická část práce.

**Nedostatky v práci:**

V kapitole "Úvod a cíle práce" mi chybí jakési uvedení do tématu (úvod samotný), kapitola je spíše slovním představením obsahu práce, na který navazuje vytyčení cílů práce včetně výzkumných otázek (nikoliv pracovních hypotéz, jak je v textu vícekrát zmíněno).

Kapitola 2 (Použitá metodika) mohla být více rozvedena. Vzhledem k faktu, že se jedná hlavně o kompilační práci, mám na mysli zejména blížeji popsat zmíněné primární a sekundární zdroje dat, jejich kredibilitu, vzájemnou porovnatelnost a využitelnost pro ekonometrickou analýzu případových studií.

V jinak velmi zdařilé teoretické části práce mi chybí alespoň zmínka o publikacích brněnského geografa D. Seidenglanze, který se již několik let zabývá leteckou dopravou (se zaměřením na LCC) v prostoru střední Evropy.

Z hlediska struktury práce mi přijde zařazení kapitoly 9 jako nelogické.

U případových studií postrádám jednotnou vnitřní strukturu, díky které by šlo jednotlivá letiště snadněji porovnat. Specifika letišť mohla být řešena např. formou samostatné podkapitoly. Takto ty případové studie působí spíše jako souhrn poznatků, které bylo možné ke každému zmíněnému letišti najít... V tomto ohledu by jistě bylo záhodno lépe provést zamýšlené ekonometrické analýzy - takto působí dosti torzovitě.

Autor ne zcela přesně operuje s pojmy jako sekundární město a sekundární letiště, které ne vždy důsledně rozlišuje - v případě Prahy nejde ani o jedno, v případě Bratislavy určitě nejde o sekundární město (např. str. 48).

Nedostatky formálního charakteru:

- podle bibliografického záznamu má být k práci přiložena 1 volná příloha, která však není ani ve výtisku práce a ani na webu
- v obsahu kvůli přehlednosti lépe odlišit hierarchické úrovně kapitol
- je poněkud nezvyklé začínat číslovat kapitoly od čísla 2
- obr. 1 (str. 15) není v dostatečné kvalitě
- u obr. 4-9 by bylo vhodné sjednotit barvy u jednotlivých druhů dopravy (kvůli přehlednosti)
- z tab. 4 (str. 50) nelze rozpoznat, co vlastně vyjadřuje
- v práci se (i když minimálně) vyskytují typografické prohřešky či překlepy (např. nedokončená věta na str. 54)

#### ***Otázky k obhajobě:***

1) V práci je zmíněno, že je brněnské letiště v současnosti využíváno přibližně z jedné třetiny jeho projektované kapacity a dále, že se předpokládá další rozvoj jeho využívání. V jakém časovém horizontu je možné očekávat zvýšení kapacity alespoň na polovinu a je to vůbec reálné? Jaká je politika města a regionu ve vztahu k dalšímu rozvoji letišť? A jak to vnímají místní rezidenti (např. vzhledem k potenciálnímu rozvoji regionu a na druhou stranu vzhledem k efektu NIMBY)?

2) V práci je zmíněna naprostá dominance budapeštského letiště v rámci maďarských letišť. Avšak už v ní není zmíněna relativní blízkost zahraničních letišť, které "stahují" potenciální poptávku Maďarů po letecké přepravě a významným způsobem tak ovlivňují možnosti vzniku dalších "významnějších" letišť na území Maďarska. Prosím o přiblížení této situace v rámci obhajoby.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 18. května 2014

.....  
Petr Šimáček  
oponent práce