

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Lukáš Tobiáš

Obor: Regionální geografie

Název práce: *Vývoj prostorové struktury v Hradci Králové po roce 1989 (s důrazem na diferenciaci kvality života)*

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	11
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	3
Celkové hodnocení práce	100	59

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Za přínosnou považuji realizaci anketárního šetření, k dispozici tak je množství zajímavých údajů o městě Hradec Králové a jeho částech. Sesbíraná data představují důležitý zdroj i pro případné další výzkumy.

Nedostatky v práci:

Pro stručné zhodnocení nedostatků práce se asi nejvíce hodí použití sportovní terminologie. Autor práce se už na jejím samotném začátku vystavuje do postavení mimo hru slabým formulováním cílů, jen těžko uvěřitelný počet faulů v podobě hrubých pravopisných chyb (např. "informace byli" (str. 14), "hodnoty byli" (str. 15), "Pardubice měli" (str. 31), "podniky se orientovali", "firmy prosperovali" (str. 32) atd. atd.) je snad na červenou kartu, a absence kartografického znázornění výsledků (se dvěma výjimkami) s celkovou jazykovou úrovní textu pak lze považovat za vlastní góly.

Ale teď vážně. Jazyková úroveň textu je hrozná, nejen vysoký počet chyb a překlepů, ale i větná stavba, kdy se autor často omezuje pouze na holé věty. Po formální stránce lze rovněž zaznamenat řadu nedostatků (nezarovnaný text - str. 25; na str. 23 končí text v polovině stránky; nejasnosti - str. 17: odkaz na tab. 5 (má být 3)...). Nejvíc mi ale vadí, že autor na začátku jako jeden z cílů uvádí komparaci zjištěných výsledků s jinými městy, ale v práci jsem toto nikde nenašel, což vlastně znamená nedodržení cílů... A to přesto, že existuje řada veřejně dostupných prací podobně tematicky zaměřených. Autor mohl bez problémů porovnat důležitost parciálních složek KŽ v Hradci Králové a Olomouci, nebo uvést základní rozdíly či shody v hodnocení Olomoučanů nebo obyvatel Hradce. Podobně při identifikování pozitivních a negativních lokalit.

Práci chybí kapitolka v podobě syntézy získaných poznatků. A tím, že autor nezařadil mapové přílohy prezentující zjištěné výsledky, jež pouze suše komentuje, geografická práce prostě strádá... Pak se obtížně dají omluvit i některé terminologické nedostatky, které se v práci také objevují ("vysokoškoláci", "reprezentativnost"....).

Otázky k obhajobě:

Prosím o reakce na výše uvedené nedostatky.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **E**.

V Olomouci, 23. 01. 2014

.....

Petr Kladivo
oponent práce