

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Bc. Aneta Švarcová**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Proměny venkovského maloobchodu v okrese Jindřichův Hradec po roce 1989**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>74</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Práce se zabývá aktuálním tématem zachování obslužnosti venkova, a to nejen v českých reáliích. Diplomantka si vytýčila svůj vlastní směr výzkumu a z obsahu práce lze vytušit její chuť pro práci v terénu. Bohužel je to asi vše, co na práci vidím pozitivního.

### *Nedostatky v práci:*

Hlavní nedostatky práce:

-Příliš rozsáhlá úvodní teoretická pasáž bez hlubší propracovanosti tématu. Prakticky polovinu textu tvoří rozbor problematiky venkova a maloobchodu bez vnitřní obsahové provázanosti a vytýčení hlavních os rozvoje maloobchodu v prostředí venkova. Zde bych diplomantce doporučil zohlednit také zahraniční literaturu, která by bezesporu rozšířila obzor poznání dané problematiky. Bohužel literatura neobsahuje ani jeden zahraniční zdroj!

- Práci chybí nadhled a zeštíhlení obsahu. Namísto toho se autorka až upjatě drží schematického výčtu rozdílů v hodnocení maloobchodu Jindřichohradecka podle dílčích třídících znaků. Pak se text stává obtížně čitelným a vyskytují se v něm jak gramatické, tak obsahové chyby. Snad to bylo množstvím získaného empirického materiálu, který měl být ve finále ještě upraven?

- Práce přináší poměrně zajímavé výstupy (např. hodnocení úrovně participace venkovských obcí na zajištění maloobchodních služeb pro venkovské obyvatelstvo), přesto jsou některé dílčí poznatky minimálně diskutabilní. Jde např. o hodnocení plochy maloobchodní sítě (kap. 8.1.5.) jako podílu rozlohy venkovských obcí s výskytem maloobchodní prodejny na celkové rozloze okresu (???), nebo sledování spádovosti obyvatel za nákupy v rámci okresu JH (blíže nevysvětlena metodika, neodpovídající situace na mapě).

#### *Otázky k obhajobě:*

- Obr. 13 a 14 (str. 85) - lze vyjádřit počet jako podíl?

- Str. 86 - lze hodnotit SD Jednota po roce 1992 jako soukromé formy maloobchodního podnikání (viz obr. 15)?

- Obr. 23 - co rozumí diplomantka označením samozásobitelství v kontextu zásobování venkovských maloobchodních jednotek?

- Chybný odkaz na tab. 10 (str. 81)

- Proč má bibliografický záznam odlišný název DP?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 18. 5. 2014

.....  
Zdeněk Szczyrba  
oponent práce