

**UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI**

Přírodovědecká fakulta

Katedra geografie

Jakub ROSŮLEK

**KVALITA ŽIVOTA VE MĚSTĚ UHERSKÉ HRADIŠTĚ**

Diplomová práce

Vedoucí práce: RNDr. Tatiana Mintálová, Ph.D.

Olomouc 2014

## Bibliografický záznam

**Autor (osobní číslo):** Bc. Jakub Rosůlek (R110142)

**Studijní obor:** Regionální geografie

**Název práce:** Kvalita života ve městě Uherské Hradiště

**Title of thesis:** Quality of life in Uherské Hradiště

**Vedoucí práce:** RNDr. Tatiana Mintálová, Ph.D.

**Rozsah práce:** 75 stran, 1 vázaná příloha

**Abstrakt:** Hlavním cílem této práce je výzkum subjektivního vnímání kvality života obyvatel Uherského Hradiště prostřednictvím dotazníkového průzkumu. Tento výzkum je zaměřen na spokojenost s aspekty spojenými s místem bydliště, s vlastním bydlením, dostupností zájmových bodů a s osobním životem respondentů. Součástí práce je rovněž teoretické vymezení kvality života a základní charakteristika Uherského Hradiště.

**Klíčová slova:** kvalita života, dotazníkové šetření, Uherské Hradiště

**Abstract:** The main object of this work is the research of subjective perception of quality of life by residents in Uherské Hradiště through a questionnaire survey. This research is focused on satisfaction with aspects related to place of living, with private housing, the availability of points of interest and with personal life of respondents. The thesis also includes the theoretical definition of quality of life and the basic characteristics of Uherske Hradiste.

**Keywords:** quality of life, questionnaire survey, Uherské Hradiště

Tímto zde čestně prohlašuji, že jsem zadanou diplomovou práci vypracoval samostatně pod vedením RNDr. Tatiány Mintálové, Ph.D. a že veškeré použité zdroje literatury, informací a dat jsou uvedeny v seznamu pod příslušnou kapitolou této práce.

V Olomouci dne 20. 4. 2014

.....

podpis autora

Zde na tomto místě bych rád poděkoval zejména vedoucí mé kvalifikační práce RNDr. Tatianě Mintálové, Ph.D. za cenné rady, připomínky a za její čas a ochotu podílet se na výsledné podobě této práce. Dále pak všem, kteří jakkoli přispěli k dílu. To je hlavně lidem, kteří byli ochotni vyplnit dotazníky a obzvláště těm, kteří mi pomohli s jejich šířením a sběrem.

Děkuji.

**UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI**

**Přírodovědecká fakulta**

**Akademický rok: 2012 / 2013**

## **ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)**

Jméno a příjmení: **Bc. Jakub ROSŮLEK**

Osobní číslo: **R110142**

Studijní program: **N1301 Geografie**

Studijní obor: **Regionální geografie**

Název tématu: **Kvalita života ve městě Uherské Hradiště**

Zadávací katedra: **Katedra geografie**

### **Z á s a d y   p r o   v y p r a c o v á n í :**

Hlavním cílem práce bude analýza vybraných aspektů kvality života (příjem domácností, vybavenost bytů, domů atd.) ve městě. Analýza statistických dat bude doplněna o dotazníkový průzkum mezi obyvateli, se zaměřením na spokojenost s kvalitou života. Doporučená struktura práce: ÚVOD, 1. Cíle a metodika práce, 2. Rešerše literatury, 3. Teoretická část (definice základních pojmů - kvalita života, apod., geografické výzkumy s podobným zaměřením), 4. Analytická část (charakteristika města, poloha, městské části, charakteristika demografie atd.), 5. Praktická část (dotazníkové šetření, charakteristika výzkumného vzorku, vyhodnocení dotazníkového šetření, závěry vyplývající z dotazníkového šetření), ZÁVĚR.

Rozsah grafických prací:	<b>Podle potřeb zadání</b>
Rozsah pracovní zprávy:	<b>20 000 - 24 000 slov</b>
Forma zpracování diplomové práce:	<b>tištěná / elektronická</b>
Seznam odborné literatury:	<b>viz příloha</b>

Vedoucí diplomové práce:	<b>RNDr. Tatiana MINTÁLOVÁ, Ph.D.</b> Katedra geografie
Datum zadání diplomové práce:	<b>8. ledna 2013</b>
Termín odevzdání diplomové práce:	<b>10. dubna 2014</b>

Prof. RNDr. Juraj Ševčík, Ph.D.  
děkan

L.S.

Doc. RNDr. Zdeněk Szczyrba, Ph.D.  
vedoucí katedry

V Olomouci dne 8. ledna 2013

## Příloha zadání diplomové práce

Seznam odborné literatury:

- ANDRÁŠKO, I. (2008):** Hlavné komponenty spokojnosti s kvalitou životných podmienok v mestských štvrtiach Bratislavy. In: Kallabová, E., Smolová, I., Ira, V. a kol.: Změny regionálních struktur České republiky a Slovenské republiky. Ústav Geoniky AV ČR a UP v Olomouci, Brno, s. 74-79. IRA, V. (1996): Subjektívne indikátory trvalo udržateľného rozvoja/sposobu života života. In Izakovičová, Z., ed.: Diskusia ku koncepciám trvalo udržateľného rozvoja. SNK SCOPE, Bratislava, s. 2-36. IRA, V. (2003a): Územná diferenciácia vybavenosti bytov v SR ako jednej z dimenzií kvality života. České a slovenské regiony na počátku třetího milénia. Sborník 6. česko-slovenského akademického semináře z geografie. Brno, s. 20-26. IRA, V. (2003b): Changing intra-urban structure of the Bratislava city and its perception. Geografický časopis, 55, s. 91-107. IRA, V. (2005): Quality of life and urban space (case study from city of Bratislava, Slovakia). Europa XXI, 12, s. 83-96. IRA, V., MICHÁLEK, A., PODOLÁK, P. Kvalita života a jej regionálna diferenciácia v Slovenskej republike. Životné prostredie : revue pre teóriu a tvorbu životného prostredia. 2005, roč. 39, č. 6, s. 291-294. IRA, V., ANDRÁŠKO, I. (2007): Kvalita života z pohľadu humánnej geografie. Geografický časopis, 59, č. 2, s. 159-179. KELLNEROVÁ, H., TOUŠEK, V. (1997): Brno z pohľadu faktorové ekologie. MGR 5:1, s. 45-51. KOSTELECKÝ, T., ČERMÁK, D. (2004): Metropolitan Areas in the Czech Republic ? Definitions, Basic Characteristic, Patterns of Suburbanisation and Their Impact on Political Behavior. Sociologické studie/Sociological Studies, vol 04-03, Sociologický ústav AV ČR, Praha, 57 s. KŘIVOHLAVÝ, J. Kvalita života. In HNILICOVÁ, H. (ed.). Kvalita života : sbornik príspevku z konferencie, konane dne 25.10.2004 v Treboni. Kostelec nad Černými lesy : Institut zdravotni politiky a ekonomiky, 2004. ISBN 80-86625-20-6. MEDERLY, P., TOPERCER, J., NOVÁČEK, P. Indikátory kvality života a udržateľného rozvoje : kvantitatívny, vícerozměrný a variantní přístup. Praha : UK FSV CESES, 2004. 117 s. ISBN 80-239-4389-8. MURGAŠ, F. Index kvality života v krajoch Slovenska a jeho indikátory. In NOVÁČEK, P., IRA, V. (eds.). Udržateľný rozvoj ? nové trendy a výzvy : zborník z medzinárodnej konferencie. 2007. OŠKOVÁ, S., STANEK, S., LALUHA, I. Kvalita života, sociálne nerovnosti a diferenciácia obyvateľstva. Sociológia. 2005, roč. 37, č. 2, s. 119-142. ISSN: 0038-0288. PACIONE, M. (2003): Urban environmental quality and human wellbeing ? a social geographical perspective. Landscape and Urban Planning, 65, č 1, s. 19-30. POTUČEK, M. et al. Průvodce krajinou priorit pro Českou republiku. Praha : Centrum pro sociální a ekonomické strategie, Univerzita Karlova, 2002. [online]. [cit. 2007-05-02]. Dostupný z WWW: <http://martinpotucek.cz/download/books/pruvodce.pdf>. PULLMANN, R., KOMPIŠ, D., BOCHNÍČKOVÁ, D. Kvalita života : Můžeme kvalitu života měřit?. In Kvalita života : Zborník z konferencie. Bratislava : Slovenská lekárska spoločnosť, 2007. PTÁČEK, P., SZCZYRBA, Z., FŇUKAL, M. (2007): Proměny prostorové struktury města Olomouce s důrazem na rezidenční funkce. Urbanismus a územní rozvoj, X., č. 2, s. 19-26. ROGERSON, R. J., FINDLAY, A. M., MORRIS, A. S. (1989): Indicators of quality of life: some methodological issues. Environment and Planning A, 21, s. 1655-1666. TOUŠEK, V., VITURKA, M. (1979): Metoda faktorové analýzy a její aplikace ve výzkumu prostorových struktur. Zprávy GGÚ ČSAV, Brno, č. 5-6, s. 132-148.

# OBSAH

<b>ÚVOD A CÍLE PRÁCE.....</b>	<b>10</b>
<b>1 METODIKA ZPRACOVÁNÍ.....</b>	<b>12</b>
<b>2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA KVALITY ŽIVOTA .....</b>	<b>14</b>
2.1 Historie pojmu kvalita života.....	14
2.2 Definice kvality života.....	16
2.2.1 <i>Dimenze kvality života .....</i>	<i>17</i>
2.3 Měření kvality života .....	19
<b>3 OBJEKTIVNÍ CHARAKTERISTIKY UHERSKÉHO HRADIŠTĚ .....</b>	<b>21</b>
3.1 Poloha a základní informace o městě.....	21
3.2 Historie a urbanistický vývoj města.....	21
3.3 Stručná fyzicko-geografická charakteristika .....	23
3.4 Socioekonomická charakteristika města .....	24
3.4.1 <i>Administrativní členění.....</i>	<i>24</i>
3.4.2 <i>Obyvatelstvo .....</i>	<i>27</i>
<b>4 SUBJEKTIVNÍ HODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTA V UHERSKÉM HRADIŠTI.....</b>	<b>30</b>
4.1 Složení respondentů.....	30
4.2 Spokojenost s lokalitou bydliště .....	35
4.2.1 <i>Celková spokojenost s bydlištěm a jeho okolím .....</i>	<i>35</i>
4.2.2 <i>Spokojenost s dílčími složkami kvality života v místě bydliště a jeho okolí .....</i>	<i>39</i>
4.2.3 <i>Důležitost jednotlivých složek kvality života v místě bydliště a jeho okolí .....</i>	<i>44</i>
4.3 Spokojenost s bydlením .....	45
4.3.1 <i>Spokojenost s dílčími složkami bydlení.....</i>	<i>45</i>
4.3.2 <i>Důležitost jednotlivých aspektů bydlení.....</i>	<i>51</i>
4.4 Spokojenost s dostupností .....	52
4.4.1 <i>Spokojenost s dostupností jednotlivých zájmových bodů .....</i>	<i>52</i>
4.4.2 <i>Důležitost dostupnosti jednotlivých zájmových bodů .....</i>	<i>56</i>



4.5 Spokojenost s osobním životem.....	58
4.5.1 Spokojenost s jednotlivými aspekty osobního života .....	59
4.5.2 Důležitost jednotlivých aspektů osobního života .....	62
4.6 Celkové vnímání kvality života.....	63
4.7 Vliv prostředí na celkovou spokojenost.....	65
<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>67</b>
<b>SUMMARY .....</b>	<b>69</b>
<b>ZDROJE.....</b>	<b>70</b>
<b>PŘÍLOHY.....</b>	<b>73</b>

## ÚVOD A CÍLE PRÁCE

Kvalita života je pojem, jímž se zabývá odborný výzkum širokého zaměření, ale zároveň i laická veřejnost. Snaha zajistit si kvalitní život je totiž přirozenou součástí a motivací každého člověka. Toto úsilí provází lidstvo od pradávna a stojí za veškerým pokrokem, jež byl během vývoje civilizací dosažen. Je však možno dávat do přímé úměry vysokou životní úroveň a kvalitu života jako takovou? Tato otázka je v dnešní době mnohem aktuálnější než kdykoli předtím vzhledem k technickému pokroku, který byl za poslední léta učiněn. Ale součástí kvalitního života jsou bezpochyby i další faktory, které na ni mají vliv. Za všechny lze zmínit například zdraví či sociální vztahy. Mají však všechny tyto faktory společně rozhodující vliv na určení kvality našeho života nebo rovněž záleží na jejich percepci jednotlivými subjekty? A do jaké míry, pokud ano?

Tyto otázky se pokusí poměrně stručně a alespoň zčásti osvětlit teoretická kapitola této práce, která se bude na základě rešerše zainteresované literatury zabývat definicí a také jednotlivými dimensemi kvality života dle vybraných autorů. V první řadě však bude sledován vývoj pojmu v historii lidstva, což může napomoci k celkovému chápání této problematiky. Součástí této kapitoly bude taktéž popis metod, pomocí nichž se kvalita života zkoumá a měří.

Vzhledem ke geografické povaze této práce je téma kvality života vztaženo k určitému prostoru (území), potažmo k prostorovým diferencím, které je možno zaznamenat. Tímto územím bylo zvoleno okresní město Uherské Hradiště. Druhou částí této práce je proto základní charakteristika a vymezení tohoto zájmového území.

Rozdíly v kvalitě života z hlediska prostoru pak budou sledovány za jeho jednotlivé městské části. To je však již součástí další kapitoly této práce, jejíž hlavní náplní je právě průzkum subjektivního vnímání kvality života obyvateli Uherského Hradiště, který bude realizován prostřednictvím dotazníkového šetření. Stěžejním cílem této práce je tedy jeho uskutečnění, dále pak zpracování zaznamenaných výsledků a zejména jejich popis a srovnání. Průzkum má za cíl zjistit spokojenost obyvatel města s celkovou kvalitou života, s lokalitou svého bydliště, s dostupností zájmových bodů, s bydlením a s osobním životem. V závěru pak bude uvedena komparace vztahu mezi hodnocením celkové kvality života a spokojenosti s místem života respondentů, která

má za cíl zjistit do jaké míry spolu souvisí, respektive jaký vliv má prostředí na celkovou spokojenost.

# 1 METODIKA ZPRACOVÁNÍ

První část této práce se zabývá teoretickým vymezením kvality života. Jejím vypracování předcházela rešerše odborné literatury, která je této problematice věnována. Prozkoumáno bylo široké spektrum knižních publikací i internetových zdrojů, které zasahovaly do různých disciplín. Pozornost byla věnována vývoji pojmu kvality života, její definici, jejím dimensím a také způsobům, pomocí nichž se měří. Čerpáno bylo ze zdrojů českých i zahraničních autorů, rešerše rovněž zahrnovala kvalifikační práce studentů, kteří se této otázce věnovali již dříve. Podstatná část výsledného textu je pak originální kompilací idejí, které vybraní autoři zastávají, a faktů.

Druhá část práce uvádí vybrané charakteristiky Uherského Hradiště. Zde je často čerpáno z vlastních znalostí území. Další údaje jsou převzaty z oficiálních stránek města, českého statistického úřadu, mapových serverů apod. Údaje za obyvatelstvo jsou ze sčítání lidu, bytů a domů z roku 2011.

Poslední a nejdůležitější částí této práce bylo zpracování dotazníkového šetření zjišťující spokojenost obyvatel Uherského Hradiště s jednotlivými složkami kvality života. Průzkum byl realizován zejména v měsíci únoru roku 2014. Dotazník byl šířen papírovou formou prostřednictvím autora této práce a dalších osob, které byly ochotny pomoci. Další podstatná část sběru dat od respondentů byla zajištěna elektronicky prostřednictvím webového rozhraní dostupného z adresy [www.survio.com](http://www.survio.com).

Dotazník byl převzat z domovské katedry z důvodu případné komparace výsledků z jednotlivých měst, na kterých již byl tento výzkum uplatněn. Jeho forma však byla upravena jak graficky, tak textově, avšak bez sémantických změn. Některé jeho části nebyly použity vůbec. Jeho výsledná podoba je k nahlédnutí v přílohách této práce.

Celý dotazník je složen ze 17 otázek. Prvních 7 je určeno pouze ke zjištění bližších informací o respondentech. Odpovídající zde uváděli v jaké městské části žijí, zda jsou muž či žena, jejich věk, nejvyšší dosažené vzdělání, délku života stráveného v Uherském Hradišti a velikost a typ domu, jež obývají. Další otázky již potom zkoumají osobní názor respondentů. Klasifikační typ otázek, kterých je většina, jsou hodnoceny

prostřednictvím stupnice od 1 do 5 podobně, jako je tomu ve škole. Zámka 1 značila konkrétně velkou spokojenost, 2 pouze spokojenost, 3. stupeň bylo označení pro neutrální postoj, 4. značil nespokojenost a známkou 5 se označovala velká nespokojenost. Další možnost označena nulou představuje odpověď nevím.

První otázka, kterou měli respondenti zhodnotit, se dotazuje na celkovou spokojenost s jejich bydlištěm jako místem pro život. Dále následují 4 bloky otázek - každý na určité téma. První z nich se zabývá jednotlivými složkami kvality života v místě bydliště, druhý potom zjišťuje spokojenost s jednotlivými aspekty domu či bytu, jež obývají, další se dotazuje na spokojenost s dostupností vybraných zájmových bodů od bydliště a v posledním pak respondenti hodnotili svoji osobní spokojenost s vlastním životem prostřednictvím jednotlivých základních ukazatelů. U všech těchto bloků byla přidružena další otázka, kde respondenti vyjádřili důležitost několika aspektům z daného tématu jejich označením. Poslední otázka se dotazovala na celkové vnímání kvality života dotazovaného.

Tato získaná data byla tříděna a zpracovávána v programu Microsoft Excel 2003 (včetně tabulek a grafů). Výsledky byly převedeny do relativních hodnot a byly vypočítány průměrné známky aritmeticky, čili součtem všech hodnot jednotlivých známek a vydělením jejich celkovým počtem. Veškeré hodnoty jsou zaokrouhlené na jedno desetinné místo. Na základě takto zpracovaných výsledku potom bylo komentováno hodnocení respondentů. To bylo uvedeno nejen za celkový vzorek, ale i podle jednotlivých charakteristik odpovídajících (viz složení respondentů). Celkové množství sebraných dotazníků (224) takřka odpovídá vzorku jednoho procenta obyvatel (225 osob) Uherského Hradiště ve věku nad 15 let. Výběr respondentů byl náhodný. Jediné kritérium, které bylo zohledněno, je zastoupení odpovídajícího množství odpovědí z jednotlivých městských částí podle podílu jejich počtu obyvatel na celku, což bylo splněno.

Celá práce byla napsána v programu Microsoft Word 2003, elektronický výtisk byl proveden programem Primo PDF.

## 2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA KVALITY ŽIVOTA

### 2.1 Historie pojmu kvalita života

Zájem o kvalitu života, respektive snaha o kvalitní život, provází lidstvo odpradávná. Milníkem této snahy je proces odehrávající se během neolitické revoluce, kdy docházelo k přechodu od společnosti lovců a sběračů ke společnosti usedlé. V tomto období změny stylu dosavadního života lidí odstartovala tvorba statků, jež stojí za zvyšující se životní úrovní obyvatelstva.

První záznamy zabývající se koncepcí kvality života, jak uvádí Vaďurová (2006), jsou však až z doby antické, kde se v řeckých a římských mytologiích objevuje jméno Asclepius, resp. Aesculapius. Tato bájná postava byla spojena především se zdravým životem. Křivohlavý (2001) označuje jako první práci, jež se skutečně zabývá kvalitou života, Etiku Nikomachovu od známého řeckého filosofa Aristotela. Její pojetí je zde presentováno v kontextu sokratovské otázky, jež zní: „Jak nejlépe žít?“. Dalším dílem s podobným tématem je *De via beata* (O blaženosti), které sepsal římský filosof Lucius Annaeus Seneca. S tímto obdobím a autory souvisí i filosofické učení hédonismus, jež jako motiv veškerého lidského jednání označuje touhu po dosažení slasti.

Během středověku jsou zdrojem dotýkající se problematiky kvality života zejména církevní spisy. V novověku lze zaznamenat hodnocení kvality života pouze z materiální stránky. Výrazněji se potom této otázce věnují až opět filosofové na konci tohoto období. Zde lze zmínit jednoho z nejvýznamnějších evropských myslitelů, Němce, Immanuela Kanta. Dále pak například Skota Davida Humeho, který Kanta rovněž ovlivnil.

Mareš (2006) uvádí, že samotný pojem kvalita života poprvé použil až Cecile Pigou v roce 1920, který se ve své práci zabývá diskusí sociálních a ekonomických hledisek ve vztahu ke státní podpoře chudého obyvatelstva. Toto dílo se však nesetkalo s větším ohlasem. Důležitým bodem ve vývoji pojmu kvality života bylo, když se jí začal na konci 30. let minulého století zabývat americký psycholog Edward Thorndike. Ten totiž označil zdraví jako jednu ze složek kvality života a definoval jej jako „stav fyzické, duševní a sociální pohody“, což mělo za následek otázku, co k takovému stavu vede.

Do popředí širšího vědeckého výzkumu se kvalita života dostává až po druhé světové válce. V roce 1953, jak uvádí Snoek (2004), poprvé odborně použili termín kvalita života dva američtí ekonomové Orway a Osborn, kteří poukazovali na negativní vliv nekontrolovaného ekonomického růstu na životní prostředí. V podobném smyslu se vyjadřuje Gailbraith ve své knize Společnost hojnosti (1958), kde odmítá stálý ekonomický růst jako synonymum pro blahobyť.

V šedesátých letech se pojem rovněž dostává do politiky. Ve Spojených státech amerických jsou s řešením problematiky kvality života spojeni presidenti J. F. Kennedy a L. B. Johnson ve svém vládním programu The Great Society. Johnson podle Cumminse (1997) pak v roce 1964 poprvé upozornil na rozdíl mezi objektivní a subjektivní dimensí kvality života. Na problém se tak dívá z hlediska jedince, a nikoli společnosti.

Podle Vaňurové a Mühlpachra (2005) se v Evropě stalo téma politickým v souvislosti se zprávou Římského klubu v roce 1968. Tato nevládní organizace zabývající se zejména globálními problémy a trvale udržitelným rozvojem upozorňuje na negativní aspekty hospodářského růstu a vytváří snahu o humanisaci společnosti. Do samotné evropské politiky pak podle Hnilicové (2005) kvalita života vstoupila s osobou Willyho Brandta, německého sociálně demokratického politika, jehož strana měla její zlepšování i jako součást volebního programu.

V 70. letech se stává kvalita života předmětem širšího výzkumu. Začíná se jí zabývat stále více oborů a vyvstává zde problém s její definicí. Vzhledem k obsáhlosti tohoto termínu a určité vágnosti je totiž velmi špatně uchopitelný a s množstvím náhledů na něj také nejednotný. V kontextu tohoto se odborníci shodují pouze na tom, že lidský život je složen z několika dimensí, které lze samostatně hodnotit. Tyto dimenze se mohou vzájemně překrývat a existuje mezi nimi určitá interakce. Vymezení a studium těchto oblastí by pak mělo koncept kvality života snáze vystihnout a taktéž pomoci pochopit. Jednotlivým oblastem i pokusům o jejich sjednocení se vědecká společnost zabývá dodnes. Shoda však panuje převážně jen na tom, že účel výzkumu ovlivňuje definici kvality života a pohledu na ni. Tomu se potom přizpůsobují i metody výzkumu a následně i závěry z nich plynoucí. Z celkového pohledu lze otázku kvality života označit za filosofickou problematiku.

## 2.2 Definice kvality života

Kvalita života, jak již bylo naznačeno, dosud není jednoznačně definována, respektive nepanuje shoda na její všeobecné definici. Příčinou tohoto stavu je zejména její interdisciplinarita. Otázkou kvality života se zabývá filosofie, psychologie, sociologie, antropologie, ekonomie, politologie, ekologie, geografie, medicína a mnohé jiné vědní obory, ale dostává se i do (či snad je jejich přirozenou součástí) naprosto odlišných zájmových oblastí od umění po business. Z tohoto lze usuzovat, že kvalita života je důležitým tématem lidské společnosti, je zkoumána a rozebírána z mnoha perspektiv a je praktickou součástí snad veškerého lidského konání. Zde lze zachytit další složku tohoto pojmu, již je určitá multidimensionalita. Také jejím vlivem společně se subjektivitou autorů potom vznikají odlišné definice a pohledy na tuto problematiku. Podle Řehulkové a Řehulky (2008) je i přes to kvalita života pojmem, který je společností chápán v podstatě adekvátně.

Co se týká samotných definic, tak například Dragomirecká a Prajsová (2009) označují kvalitu za „pojem používaný v mnoha oblastech lidského života. Dotýká se pochopení lidské existence, smyslu života a samotného bytí. Může zahrnovat charakteristiku sociálního a přírodního prostředí člověka, psychický a fyzický stav, otázky smyslu a užitečnosti života i subjektivní hodnocení života v pojmech osobní pohody a spokojenosti.“

Andráško (2006) pak ohodnotil kvalitu života jako „nezávisle existující a jednoznačným způsobem neuchopitelný fenomén, kterému se však můžeme prostřednictvím zvolených ukazatelů a metod přiblížit a který v tomto smyslu můžeme volně definovat jako kvalitativní hodnocení lidského života, subjektivně vyjádřené jako pocit štěstí a spokojenosti, který je výsledkem vlivu a vzájemné interakce externích (sociálních, ekonomických a environmentálních) a interních (psychologických) faktorů na život člověka.“

3 pohledy, z nichž lze kvalitu života sledovat, definují Borthwick a Duffy (1993). Prvním je spokojenost člověka s jeho životními podmínkami, druhým pak kvalita jeho životních podmínek a třetí komplexní pohled vzniká kombinací dvou předešlých



hledisek.

Světová zdravotnická organizace (1994) definuje kvalitu života jako „jedincovu percepci jeho pozice v životě v kontextu své kultury, ve které žije a ve vztahu k jeho cílům, očekáváním, životního stylu a zájmům. Jedná se o velice široký koncept, multifaktoriálně ovlivněný jedincovým fyzickým zdravím, psychickým stavem, osobním vyznáním, sociálními vztahy a vztahem ke klíčovým oblastem jeho životního prostředí“

Felce a Perry (1995) charakterizují kvalitu života jako výsledek vzájemného působení kvality životních podmínek a spokojenosti s nimi, hodnocený přes filtr osobních očekávání, nároků a postojů.

Šimková (2007) uvádí, že „kvalita života je záležitostí subjektivního hodnocení a vypovídá spíše o tom, jak se jednatel sám cítí, kde žije a jaký je jeho životní styl. Životní úroveň naopak bývá měřena nejrůznějšími ekonomickými a sociálními ukazateli – je tedy více spojena se spotřebou a výší příjmu. Je proto zřejmé, že někdo může mít životní úroveň vysokou, ale přitom nízkou kvalitu života, což samozřejmě platí i naopak.“

Velmi prostě definují kvalitu života Diener a Suh (1997), a to jako životní spokojenost. Podobně, avšak komplikovaněji, se vyjadřuje i Andráško (2008), který kvalitu života označuje jako míru s jakou soubor charakteristik života jednotlivce splňuje jeho individuální požadavky.

### **2.2.1 Dimenze kvality života**

Kvalitu života můžeme dělit do několika dimenzí. Avšak základní rozdělení, na němž se shoduje většina vědeckých pracovníků zabývajících se touto otázkou (a to často i přes neshodu v definování kvality života jako takové), spočívá ve dvou dimenzích. Jsou jimi objektivní a subjektivní kvalita života.

Objektivní dimenzi charakterizují externí složky života. Ty představují aspekty, kterým je zejména okolní prostředí, v němž člověk žije (jak z hlediska environmentálního, tak třeba kulturního), ale také například ekonomická situace. Dále sem lze řadit i sociální situace a zdraví. Jejich společným znakem je měřitelnost za pomoci různých indikátorů. Souhrnně by se tato dimenze dala označit jako životní

podmínky či životní úroveň a představuje zejména materiální stránku života.

Subjektivní dimenze oproti tomu charakterizuje interní složky života. To znamená naše vnímání reality – percepce a její hodnocení – imaginaci. Jde o niterní psychologické mechanismy, které jsou dány jednak vrozenou osobností člověka, ale zejména jeho názory a hodnotami. Ty jsou pak ovlivňovány především společností v níž žije, vzděláním a vědomostmi, vírou a podobně. Jejím výstupem je spokojenost, která se zjišťuje dotazováním.

Tyto dvě dimenze se evidentně ovlivňují a vzájemně na sebe působí. Na čem již shoda zcela nepanuje, je otázka, do jaké míry se tak děje. Tedy která z nich zaujímá vyšší místo v hierarchii nebo zda jsou si rovny.

Andráško (2007) uvádí výčet přístupů autorů zabývajících se touto problematikou. Například Maers (1987) tvrdí, že kvalitu života vytváří jak charakteristika místa mající vliv na život obyvatel, tak i jejich subjektivní hodnocení. Cummins (2000) hovoří o tzv. práhu, který udává hranici nezávislosti obou dimenzí. V okamžiku, kdy je tento práh překročen neschopností adaptace jedince na okolní podmínky, dochází k intenzivnímu ovlivňování dimenzí navzájem. Allison et al. (1997) argumentuje tím, že v chudších státech nejsou obyvatelé nešťastnější více než ve státech bohatších. To poukazuje na to, že životní úroveň nemá na kvalitu života zcela určující vliv. Charles et al (1973) si všímá, že u každého jedince není spokojenost vyvolána stejnými příčinami. Tedy že to, co v někom vyvolává pozitivní pocity, může ve druhém vyvolávat pocity opačné. Čili tímto v podstatě definuje subjektivitu a její rozhodovací vliv na hodnocení spokojenosti. To potvrzuje Pacione (2003) svým tvrzením, že subjektivní dimenze je nadřazená té objektivní. Za nejdůležitější považuje individuální zážitek nebo osobní zkušenost.

Lze tedy usuzovat, že kvalita života, respektive její hodnocení či vnímání, je pojem čistě subjektivní. Stejně jako jakékoli jiné hodnocení. To co lze obecně považovat za objektivní, je definováno pouze shodou ve většině subjektivních hodnocení. Ty jsou pak ovlivněny kulturním rámcem, ve kterém vznikly. Za čistě objektivní lze potom označit pouze holá fakta neutrálně zbarvená. Teprve jejich zhodnocením dostávají negativní či pozitivní význam. Hodnocení lze provést vždy jen z určitého pohledu a je tedy relativní.

## 2.3 Měření kvality života

Měření kvality života se provádí mnoha způsoby, jež se odvíjí podle zkoumaní tohoto pojmu v celostním významu či jeho fragmentací a zaměření se pouze na určité aspekty této otázky. Kvalita života lze rovněž měřit na více úrovních, které jsou vymezeny různě dle jednotlivých autorů. Pokud jde o členění prostorové dimenze, obecně ji lze shrnout takto: Nejvyšší úroveň, na které kvalitu života měříme, je nadnárodní úroveň. Dále se hodnotí úroveň národní, regionální a lokální. Další možnou dimensí členění kvality života ve výzkumu je podle sociální úrovně, která lze dělit rovněž na národní celky, dále dle různých druhů skupin a až na jednotlivce. Základní rozdíl je potom ve výzkumu objektivní a subjektivní dimenze kvality života.

Objektivní charakteristiky kvality života jsou měřitelné za pomoci různých indikátorů. Tyto indikátory lze podle Murgaše (2012) rozdělit do tzv. domén, které stojí nad nimi. Domén může být různý počet a jejich vymezení se liší dle jednotlivých autorů. Měření kvality života lze zúžit pouze na některé domény, podle zaměření konkrétního výzkumu. Obecně lze vycházet ze 3 hlavních složek indikátorů, ze kterých se následně skládají jednotlivé domény. Jedná se o složku ekonomickou, environmentální a sociologickou a také o jejich kombinace. Jednotlivými ukazateli může být například hrubý národní či domácí produkt, míra inflace a nezaměstnanosti a průměrná mzda u ekonomických indikátorů. Environmentální ukazatele zkoumají kvalitu ovzduší, hladinu hluku a podobně. U zdraví je nejčastěji používaným indikátorem naděje na dožití. Dále se hodnotí například vzdělanostní úroveň, míra kriminality, dostupnost služeb a mnohé další. Kombinací těchto indikátorů byly vytvořeny různé indexy snažící se postihnout universální kvalitu života, která by byla vyjádřena hodnotou a na jejímž základě by se srovnávaly jednotlivé zájmové celky. Jde třeba právě o index kvality života, jež kombinuje 9 různých domén, pomocí nichž se vytváří žebříček kvality života v jednotlivých zemích světa. Dalším takovým indexem je index lidského rozvoje (human development index), který je tvořen 3 ukazateli (hrubý domácí produkt na osobu, dosažené vzdělání a očekávaná délka života).

Pokud jde o subjektivní vnímání kvality života, zde se zjišťuje spokojenost s objektivními charakteristikami. Výsledky takového výzkumu lze získat pouze

dotazováním každého jednotlivce. To probíhá buď to přímo osobním rozhovorem nebo prostřednictvím dotazníkových šetření a anket. Do hodnocení objektivních charakteristik se promítají specifické faktory každé osoby, které poukazují na různé potřeby a požadavky.

## **3 OBJEKTIVNÍ CHARAKTERISTIKY UHERSKÉHO HRADIŠTĚ**

### **3.1 Poloha a základní informace o městě**

Polohu Uherského Hradiště klademe do Dolnomoravského úvalu, 80 kilometrů východně od Brna a jižně od Olomouce. Je významným historickým centrem jihovýchodní Moravy a důležitou dopravní křižovatkou. Město je také odedávna přirozeným centrem národopisné oblasti Slovácko - regionu proslulého folklórem, cimbálovou muzikou, vínem, kroji a řadou lidových tradic. Dříve okresní město je nyní podle nového uspořádání územní veřejné správy obcí s rozšířenou působností, v jejímž správním obvodu (Uherskohradištsko) žije přes 90 tisíc obyvatel ve 48 obcích. Město je součástí Zlínského kraje, který pak společně s Olomouckým krajem vytváří tzv. region soudržnosti Střední Morava. Správní území města, rozdělené do 6 katastrálních území, zabírá rozlohu 21,3 km<sup>2</sup>, na které žije 25 818 obyvatel. Je složené ze 7 městských čtvrtí. Mimo samotné městské centrum Uherské Hradiště to jsou Rybárny, Mařatice, Jarošov, Sady, Vésky a Míkovice. Ty mají především venkovský charakter. Město je také středem propojené sídelní aglomerace – trojměstí, do nějž patří ještě Kunovice a Staré Město. Tento intravilán obývá téměř 40 tisíc lidí. Do roku 1990 byla zbylá dvě města součástí Uherského Hradiště, poté se však rozhodla pro osamostatnění.

### **3.2 Historie a urbanistický vývoj města**

Podle informací z oficiálních webových stránek města Uherské Hradiště mírné klimatické podmínky a úrodná půda v nivě řeky Moravy předurčily tato místa pro rané osídlení, které je zde doloženo již ve starší době kamenné. Na křižovatce obchodních cest vedoucích od severu k jihu a od západu k východu vznikl důmyslný ostrovní pevnostní systém osídlený slovanským lidem. Sídelní areál na území dnešního Starého

Města, Uherského Hradiště a Sadů patřil k nejvýznamnějším centrům Velké Moravy. Byla zde soustředěna mocenská správa, řemeslná výroba, obchod i náboženská a kulturní sféra. Po zániku Velkomoravské říše význam tohoto centra pominul.

Ve 13. století se jihovýchodní Morava stala terčem častých nepřátelských nájezdů. Pohraničními stezkami a brody pronikaly jednotky nepřátel a plenily úrodnou moravskou zemi. Tehdy znovu vzrostl strategický význam ostrovů na řece Moravě. Na základě výzvy nejprve velehradských, a poté olomouckých církevních hodnostářů, v roce 1257 zakládá Přemysl Otakar II. Královské město opět na jednom z ostrovů na řece Moravě.

Název města byl původně Nový Velehrad, od toho se však brzy upustilo a používáno bylo Hradiště. První zmínka o názvu Uherské byla až v 16. století.

Obyvateli nového města se stali osadníci z blízkých trhových vsí, královských Kunovic a klášterního Veligradu. Toto dvojí osídlení předurčilo vzhled města, v němž vznikly v těsném sousedství dvě trhové osady, každá s náměstím. Novému městu, které mělo plnit cíle hospodářské i vojenské, byla panovníkem poskytnuta řada výsad, mezi než patřilo právo konat dva týdenní trhy a jeden výroční (k němu se od poloviny 14. století připojil ještě druhý výroční trh, čímž se Hradiště zařadilo mezi města s nejrozvinutějším tržním režimem v království).

V průběhu staletí prodělalo Uherské Hradiště dlouhý a složitý historický vývoj, narušovaný neustálými nájezdy a boji s nepřáteli českého státu. Za celou svou historii bylo město pouze jedenkrát dobyt. Stalo se tak v roce 1742 pruskými vojsky. O 40 let později se začaly hradby bourat. Regulace toku řeky Moravy a řeky Olšavy v roce 1882 odstranila další bariéru urbanistického rozvoje města.

V roce 1842 byla vybudována tzv. Severní dráha císaře Ferdinanda z Vídně do Přerova a Olomouce, jejíž trasa vedla přes blízké Staré Město a dodnes patří k nejdůležitějším železničním koridorům. 1886 byla vybudována tzv. Vlárská dráha z Brna na Slovensko, která vedla přes blízké Kunovice. Mezi Starým Městem a Kunovicemi byla vybudována železniční spojka přes Uherské Hradiště. Město se stalo sídlem mnoha úřadů, soudu a nemocnice pro celý kraj.

Město si dlouho udržovalo úřednický a řemeslnický ráz. V r. 1857 mělo 208 domů. Výraznější růst města se začal od sedmdesátých let 19. století. Do roku 1930 se počet domů zvýšil na 578. Necelá pětina obyvatel byla německy mluvící. Uherské

Hradiště sice nepatřilo mezi rychle rostoucí průmyslová města Moravy, přesto si ale i v době nástupu kapitalismu uchovalo důležité místo na Moravě a zůstalo významným obchodním, politickým i kulturním centrem.

Výraznou změnu prodělal ráz města během první republiky – vyrostly budovy nemocnice, kasárna, finanční úřady, budova nádraží, muzeum a lázně, čímž se město rozrostlo za obvod bývalých hradeb směrem k sousedním obcím. Vyrostla nová vilová čtvrť za kolejemi. Z průmyslových podniků byly za první republiky ve městě nejvýznamnější podniky potravinářského, dřevozpracujícího, textilního zaměření – nábytkářský závod, pily, pivovar, konzervárny, v okolí cukrovar – dále továrna na laky a letecká továrna.

Za socialismu město poměrně vzkvétalo. Počet obyvatel vzrostl oproti roku 30 o více než 100%. Největší sídliště, která změnili ráz města jsou Štěpnice, Východ v Mařaticích a okolí třídy Malinovského, která byla rozšířena na 4-proudovou silnici a je hlavním tahem skrz město. Velké rozšíření zvětšilo i nemocnici. Pro vyžití obyvatelstva byla důležitá stavba rozsáhlého sportovního areálu, kde lze najít plochy pro všechny masově oblíbené sporty. Ve městě bylo vybudováno několik průmyslových závodů, avšak největší zaměstnavatel byl LET Kunovice.

Po revoluci přestal stoupat počet obyvatel a nyní stagnuje. Zkrachoval největší zaměstnavatel LET, který postupně propustil 5 tisíc lidí. Město začalo navazovat styky se zahraničními partnery. Otevřením hranic se UH stalo tranzitním městem. Po letech se začalo rekonstruovat historické centrum, poté sportoviště a v současnosti se pokračuje se sídlištními objekty. Úspěšný byl projekt revitalizace kasáren. Městu otevřel prostor k dalším bytovým jednotkám a taktéž ke komerčnímu využití. Nejvýznamnější však je přínos vysokého školství do města.

### **3.3 Stručná fyzicko-geografická charakteristika**

Podnebí v tomto území patří k mírné teplé klimatické oblasti s velmi suchým, dlouhým a teplým létem a naopak krátkou zimou, při níž sněhová pokrývka trvá obvykle jen velmi krátce. Území je odvodňováno řekou Moravou a jejími přítoky do

Černého moře. Z hlediska geomorfologie tvoří většina města územní rovinu ve střední části nížiny Dolnomoravského úvalu (jež je severním výběžkem Vídeňské pánve), který vyrovnaly náplavy meandrující řeky Moravy do nadmořské výšky kolem 179 metrů. Na východní straně v části Mařatice se terén prudce zvedá do výšky 230 metrů ve Vizovickou vrchovinu, která je již součástí Vnějších Západních Karpat. Půda je zde velmi kvalitní, převažuje černozem, neobydlené oblasti přírodního charakteru jsou tvořeny nivními loukami a lužními lesy.

## **3.4 Socioekonomická charakteristika města**

### **3.4.1 Administrativní členění**

Uherské Hradiště je členěno na 7 městských částí, jimiž jsou Rybárny, Mařatice, Jarošov, Sady, Vésky, Míkovice a samotná jádrová část Uherské Hradiště. Tyto jednotlivé části zde budou stručně charakterizovány.

#### **Uherské Hradiště**

Městská část Uherské Hradiště je nejzápadnějším územím města. V této části žije více než polovina všech obyvatel z celého města. Ze severu je lemována řekou Moravou, která ji odděluje od Starého Města. Ve středu horní části zástavby se nachází historické centrum, na něž navazuje z levé strany půlkruhová síť ulic s obytnými domy z prvorepublikového období oddělená železniční tratí a nádražím. Jižně se k ní připíná velký areál nemocnice a ze západu panelové sídliště Štěpnice. Na severu je pak sídliště Stará Tenice. Východně od centra se nachází bývalá kasárna předělána na bytové jednotky (včetně nové výstavby), na vysokou školu a koleje a na obchodní zónu. Jižně od tohoto areálu se soustřeďují sportoviště k nimž je připnutý i městský park. Nejjižnější část města Malinovského je složená z vilových domů a panelové zástavby. Pod ní se dále ještě nacházejí průmyslové podniky.



## **Rybárny**

Rybárny jsou nejmenší částí Uherského Hradiště s necelými třemi sty obyvatel a zhruba 160 domy. Tato místní část nemá vlastní katastr. Nachází se severně od centra Uherského Hradiště a je oddělená řekou Moravou. Jako jediná ze všech částí tak neleží na jejím levém břehu. Zástavba je zaklíněna v soutoku této řeky z jedné strany a Baťova plavebního kanálu z druhé, jež ji odděluje od sousedního Starého Města. Rybárny jsou rodištěm Jana Antonína Bati, jehož otec zde měl rovněž ševcovskou dílnu. Zástavba má převážně charakter městského rezidenčního bydlení tvořeného staršími rodinnými domy. Jsou zde však v menší míře i průmyslové podniky a prodeje. V Baťově kanále se nachází i přístav, se zástavbou sousedí zahrádkářská kolonie. Tuto část protíná hlavní tah z města na Brno.

## **Mařatice**

Mařatice jsou po samotném Uherském Hradišti jeho největší částí. Žije zde k 8 tisícům obyvatel ve zhruba 15 stech domech a zdejší samostatný katastr zabírá rozlohu téměř 6 kilometrů čtverečních a zasahuje i do dnešního centra Uherského Hradiště. Rozkládá se východně od města. Jeho spodní část v nížině u řeky Moravy je tvořena převážně starší rezidenční zástavbou příměstského charakteru za níž pak leží rozsáhlý průmyslový areál, kde sídlí například firmy Mesit a Synot. Větší část zástavby je však orientována ve svahu kopce vystupujícím nad Uherské Hradiště. V této části se nacházejí klasické rodinné domy se zahrádkami, velkou část zabírá i poměrně nová řadová výstavba. Najdeme zde Vinohradskou ulici s vinnými sklepy na niž navazují vinohrady. Rovněž se zde nachází městský hřbitov. Mařatice jsou poměrně dobře občansky vybavené. Na vrcholové části kopce se potom nachází největší sídliště v Uherském Hradišti s názvem Východ, jež bylo vystavěno za socialismu. Dnes jsou zde i nové bytové výstavby.

## **Jarošov**

Tato část města zabírá katastrální území o rozloze zhruba 4,5 kilometrů čtverečních, na kterých žije přes 2,5 tisíc obyvatel v asi 500 domech. Leží v nížině podél řeky Moravy severovýchodně od centra města podél dopravního tahu na Zlín. Jarošov by se dal rozdělit do 2 sídelních celků. První z nich navazuje na Mařatice a je tvořen

rodinnými domky příměstského charakteru. Druhá část se nachází za bývalým pivovarem ze 17. století a stavby zde mají již venkovský charakter s návší ve středu. V severní části se nachází menší panelové sídliště. V roce 2012 zde byly snahy o osamostatnění se od Uherského Hradiště, ale v konaném referendu se nevyslovilo dostatečné množství obyvatel pro odtržení. V kopci Černá hora nad Jarošovem pokračuje přírodně-kulturní areál Park Rochus od části Mařatice, který je bývalým vojenským cvičišťem, na němž se vyvinul cenný biotop.

### **Sady**

Jihovýchodně od centra Uherského Hradiště se nachází městská část Sady, v níž žije ve 400 domech přes 1100 obyvatel. Katastrální území má rozlohu méně než 2 kilometry čtvereční a zástavba jej přesahuje až do katastru Uherského Hradiště. Sady mají liniový charakter sídelní zástavby a leží na úpatí kopce pod sídlištěm Východ. Sídla mají spíše venkovský charakter. Ve středu obce se nachází menší návěs. Dřívější název byl Derfle. V kopci nad Sady lze nalézt zbytky velkomoravského kostela o němž se usuzuje, že byl centrem moravského arcibiskupství v této době. Pravděpodobně zde působil Metoděj a byl pohřben kníže Svatopluk.

### **Vésky**

O pár set metrů dále za Sady se nachází místní část Vésky s charakterem vesnice. Leží severně od řeky Olšavy na jejím pravém břehu. Stojí se zde 200 domů s méně než 500 obyvateli. Rozloha katastru je větší než 3 kilometry čtvereční. Sídla jsou lokalizována podél nepravidelné sítě ulic vytvářející obdélníkový tvar. Jižní část zástavby protíná železniční trať vedoucí přes Vlárský průsmyk na Slovensko. Ještě jižněji již za zástavbou je potom postaven silniční obchvat vedoucí na Uherský Brod a dále na Slovensko.

### **Míkovice**

Obchvat dělí od Vések městskou část Míkovice, nacházející se na levém břehu Olšavy. V této části žije necelá tisícovka obyvatel. Obec má vlastní katastr, k Uherskému Hradišti byla připojena až v roce 1980 stejně jako sousední Vésky. Z Míkovic je ze všech městských částí je odsud nejdále do centra města – asi 5 km. Zástavba je v liniích tvoří

hvězdnicovou sítí sbíhající se v centru části. Ráz je venkovský. Vzhledem k pozdnímu připojení k Uherskému Hradišti má obec stejně jako Vésy vlastní zemědělské družstvo.

### **3.4.2 Obyvatelstvo**

V roce 2011 při sčítání lidu, domů a bytů žilo v Uherském Hradišti dohromady 25 818 obyvatel na 21,3 km<sup>2</sup> plochy, což odpovídá hustotě zalidnění 1 212 obyvatel na jeden kilometr čtvereční. Tato hodnota je mnohem vyšší než průměr v České republice, což je dáno městským charakterem celého katastru.

Podíl mužské populace činí 47,3 %, převládá tedy populace ženská, stejně jako ve zbytku republiky, avšak její podíl je ve městě ještě o 1,6 procentního bodu vyšší.

#### **Vývoj obyvatelstva**

Vývoj stavu obyvatelstva Uherského Hradiště od roku 1869, kdy započalo sčítání lidu, je kladný. V uvedeném roce mělo město přes 5 000 stálých obyvatel, dnes má téměř pětkrát tolik. Do roku 1930 rostlo obyvatelstvo pozvolněji a jeho počet se postupně zdvojnásobil. Po válce v socialismu pak došlo k dramatickému nárůstu, oproti průměru v celé republice byl dokonce ještě o 14 procentních bodů vyšší. Růst se zastavil po revoluci, odkdy pak vývoj stagnoval. Po roce 2001 však nastává opačný trend a od té doby dochází k mírnému úbytku.

#### **Věková struktura obyvatelstva**

Věková struktura obyvatelstva Uherského Hradiště byla v roce 2011 podobná s průměrnou věkovou strukturou České republiky. Liší se pouze asi v 1,5 procentním bodě, který se z předproduktivního věku přesunul do postproduktivního. Stárnutí populace se zde tedy projevuje ještě více než na celorepublikové úrovni, průměrný věk je o jeden rok vyšší.

#### **Vzdělanostní struktura obyvatelstva**

Vzdělanostní struktura podle nejvyššího ukončeného vzdělání vypovídá o kulturní a ekonomické vyspělosti obyvatelstva. Celkově je vzdělanost obyvatel

v Uherském Hradišti vyšší, než je průměr v České republice, rozdíl je patrně dán větší koncentrací vzdělanějších obyvatel ve městech. Obyvatel s maturitou je zde o 2 procentní body více a vysokoškolsky vzdělaných o 4.

### **Národnostní struktura obyvatelstva**

Při sčítání lidí, domů a bytů v roce 2011 uvedlo 53 % obyvatel Uherského Hradiště českou národnost. Moravskou potom 20 %, což je o 15 procentních bodů více než ve zbytku republiky. Největší národnostní menšinou jsou občané slovenské národnosti, jejichž podíl je stejný jako celorepublikový průměr (1,4 %). Ostatní národnostní menšiny jsou zanedbatelné. Téměř 20 % lidí národnost neuvedlo vůbec. V širším kontextu by se dalo říci, že jde o národnostně homogenní město.

### **Náboženská struktura obyvatelstva**

Zkoumané území se nachází na jihovýchodní Moravě, kde je tradičně největší religiozita. Zde je umocněná i bezprostřední blízkost jednoho z nejvýznamnějších poutních míst v České republice – Velehradu. I z tohoto důvodu je náboženská struktura v Uherském Hradišti vyšší o 15 procentních bodů. Religiozita má narozdíl od zbytku státu homogenní charakter, naprosto zde převládá vyznávání římsko-katolické církve.

### **Ekonomická aktivita obyvatelstva**

V roce 2011 bylo v Uherském Hradišti 13 105 ekonomicky aktivních obyvatel, což představuje téměř 51 %, to je o 3 procentní body více než průměr v České republice.

Po přechodu z plánovaného na tržní hospodářství se struktura zaměstnanosti v jednotlivých odvětvích podstatně změnila. Základním jevem je snížení podílu obyvatelstva pracujícím v priméru (zemědělství, lesnictví a rybářství). V roce 2011 činila tato hodnota pouze 1 %, průměr v České republice byl 2,6 %. Zastoupení sekundéru, tedy průmyslu a stavebnictví, představuje 35 % ekonomicky aktivních obyvatel. Oproti celorepublikovému průměru je tato část větší o 3 procentní body. Zbývající obyvatelé spadají pod terciér, tedy služby zahrnující obchod, dopravu, telekomunikace, veřejnou správu, školství, zdravotnictví apod., nebo svůj obor vůbec neuvedli.

Z Uherského Hradiště denně vyjíždí zhruba desetina obyvatel do jiných obcí za zaměstnáním a do škol.

Nezaměstnanost při sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 činila 4,7 % všech obyvatel, což je téměř stejně jako republikový průměr v té době.

## **4 SUBJEKTIVNÍ HODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTA V UHERSKÉM HRADIŠTI**

Hodnocení subjektivní spokojenosti s kvalitou života je stěžejní částí této práce. Spokojenost byla zjišťována v zájmovém území, v Uherském Hradišti, prostřednictvím dotazníkového průzkumu, jehož výsledky jsou popsány právě v této kapitole. Nejprve zde bude uvedeno složení respondentů, jež se účastnili šetření, poté bude postupně rozebráno hodnocení jednotlivých otázek celkově za celé město, ale budou zjišťovány i rozdíly v hodnocení z geografického hlediska - tedy podle městských částí, a dále rozdíly v hodnocení různých skupin respondentů (rozdělené podle pohlaví, věkové kategorie, nejvyššího vzdělání apod.).

### **4.1 Složení respondentů**

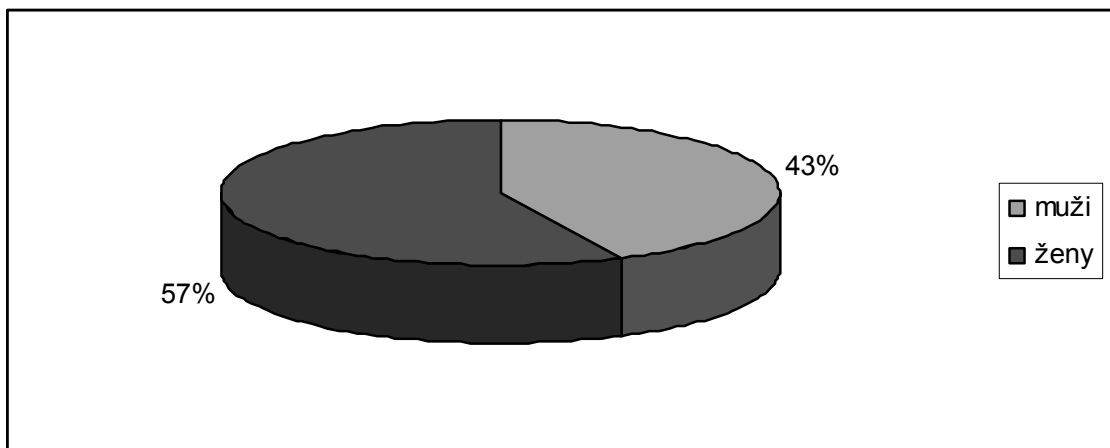
Složení odpovídajících v tomto dotazníkovém šetření je důležité uvést nejen pro přehled struktury respondentů, ale i protože se budou výsledky za jednotlivé otázky v šetření dále rozebírat dle rozdílů v jednotlivých kategoriích. Je tedy důležité vědět, v jakém zastoupení jsou jednotlivé skupiny obyvatel.

#### **Celkové zastoupení**

V rámci tohoto dotazníkového šetření bylo osloveno celkem 224 respondentů, jež následně také byli ochotni dotazník vyplnit. Počet oslovených představuje zhruba 1 % všech ekonomicky aktivních obyvatel v Uherském Hradišti. Výběr byl zcela náhodný bez zaměření na určitou skupinu lidí.

#### **Zastoupení podle pohlaví**

Z hlediska zastoupení respondentů podle pohlaví jednoznačně převažují ženy. Jejich podíl na celkovém počtu dotazovaných činí 57,1 % oproti 42,9 % mužů. Příčinou tohoto stavu mohou být místa sběru dotazníků, ale z větší míry to bude způsobeno mnohem častější ochotou žen se dotazníkového šetření účastnit.

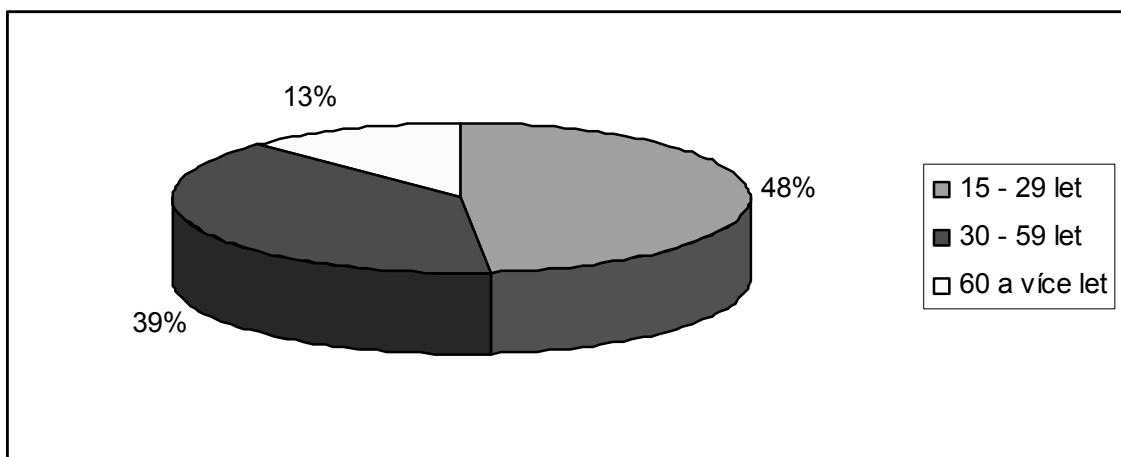


**Obr. č. 1:** Zastoupení respondentů podle pohlaví

*(zdroj: vlastní výzkum a zpracování)*

### Zastoupení podle věku

Věkové složení respondentů bylo pro zjednodušení rozděleno pouze do 3 kategorií. Nejvíce odpovědí se povedlo získat od odpovídajících ve věkovém rozmezí 15 až 29 let, a to přes 48 %. To je ovlivněno zejména tím, že poměrně velká část odpovědí byla sebrána prostřednictvím sociálních sítí na internetu, kde jsou zastoupeny především mladší ročníky. Druhá nejpočetněji zastoupená kategorie je odpovídajícími mezi 30. a 59. rokem života. Zde je podíl z celku přes 39 %. Nejméně odpovědí se povedlo získat od nejstarších obyvatel patřících do skupiny 60 a více let - pouze 12,5 %.

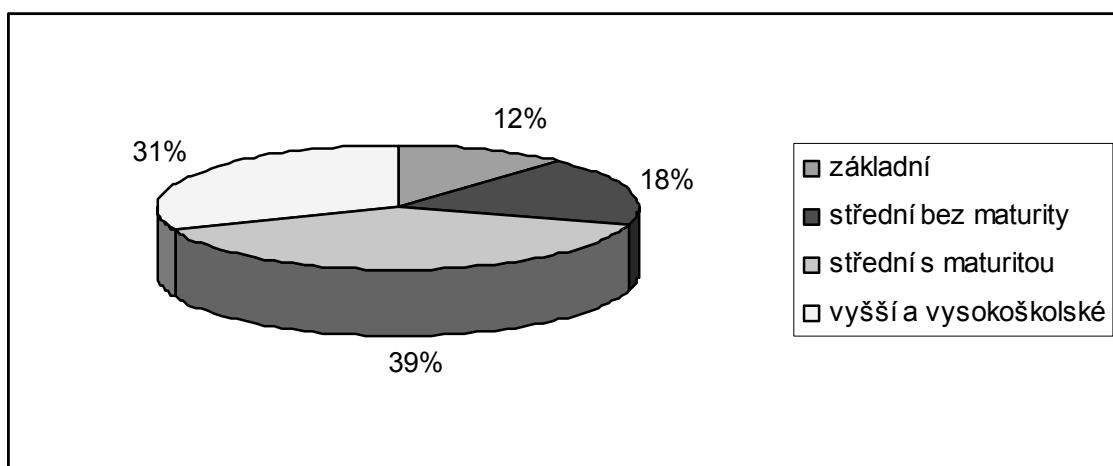


**Obr. č. 2:** Zastoupení respondentů podle věkových kategorií

*(zdroj: vlastní výzkum a zpracování)*

### Zastoupení podle nejvyššího ukončeného vzdělání

Vzdělání bylo možné označit ve 4 kategoriích. Nejprve jako základní, což udělalo 11,6 % respondentů. Dále střední bez maturity, představující učňovské školství se 17,9 procenty. Respondenti se středním vzděláním s maturitou byli zastoupeni v 39,3 % případů. Velmi nezvykle vysoký podíl představuje vyšší a vysokoškolské vzdělání s relativní hodnotou přesahující 31 %.



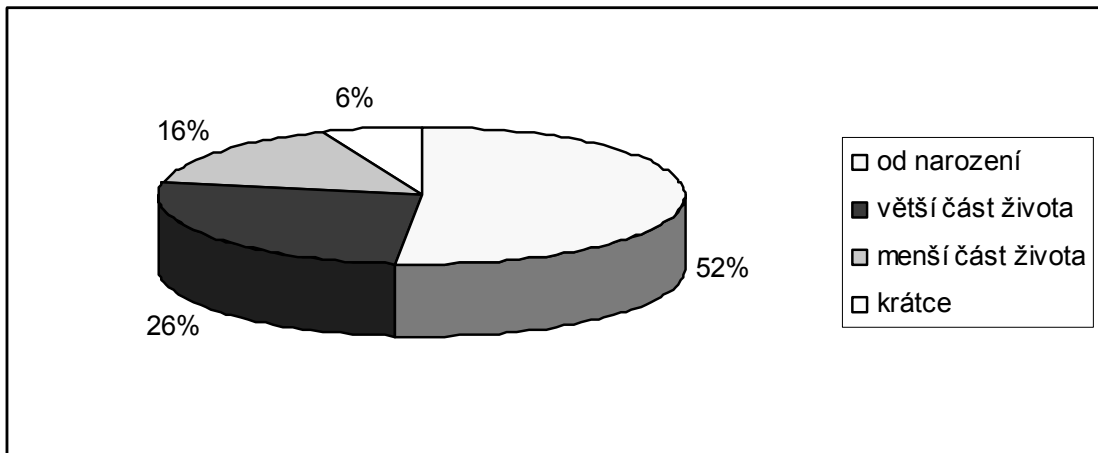
**Obr. č. 3:** Zastoupení respondentů podle nejvyššího ukončeného vzdělání

*(zdroj: vlastní výzkum a zpracování)*

### Zastoupení podle délky pobytu ve městě

Další otázka určená k charakteristice respondentů se ptala na délku jejich pobytu v Uherském Hradišti. První možnost k výběru byla „od narození“ a odpověděla takto většina tázaných - téměř 52 %. Druhou možnost a zároveň i druhé nejpočetnější zastoupení představují odpovídající žijící ve městě větší část svého života (téměř 26 %). Menší část života potom v Uherském Hradišti strávilo 16 % respondentů. Teprve krátce bydlí v některé z městských částí přes 6 % dotázaných.



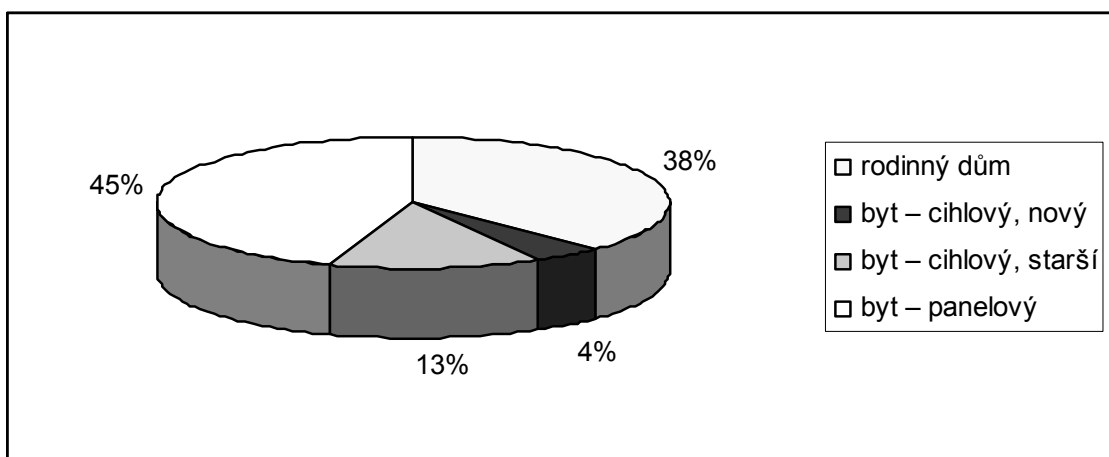


**Obr. č. 4:** Zastoupení respondentů podle délky pobytu ve městě

(zdroj: vlastní výzkum a zpracování)

#### Zastoupení podle typu domu

Většina z odpovídajících bydlí v bytech panelových domů, konkrétněji téměř 45 procent. Druhým nejvíce zastoupeným obydlím je rodinný dům, kde žije přes 37 % respondentů. Naopak nejméně zastoupeny jsou kategorie cihlových bytů, a to i pokud je sečteme dohromady. V bytech starších cihlových domů bydlí přes 13 % dotázaných a v nových pak pouze necelých 4,5 %.

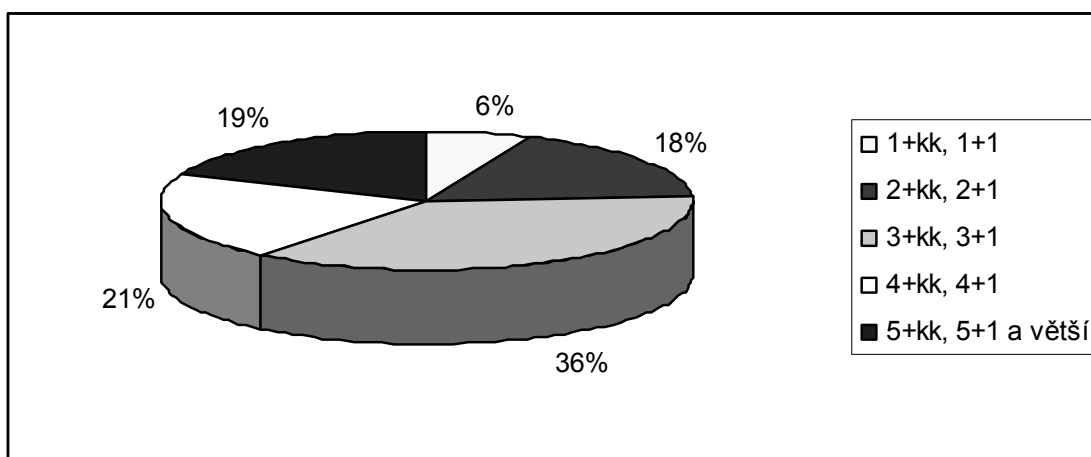


**Obr. č. 5:** Zastoupení respondentů podle délky typu domu

(zdroj: vlastní výzkum a zpracování)

### Zastoupení podle velikosti bytové jednotky

Co se týče velikosti bytové jednotky, jež obývají odpovídající, nejvíce zde převažují byty se třemi pokoji a kuchyní (či pouze kuchyňským koutem) se 36,5 %. Byty o velikosti 4+kk či 4+1 zaujímají druhou pozici v odpovědích respondentů s 20,5 %. O zhruba 2 procentní body méně odpovídajících žije v pětipokojových a větších bytech (či domech). Hned za nimi jsou se ztrátou dalšího procentního bodu byty o dvou pokojích. Nejméně odpovědí bylo zjištěno od obyvatel jednopokojových domácností.

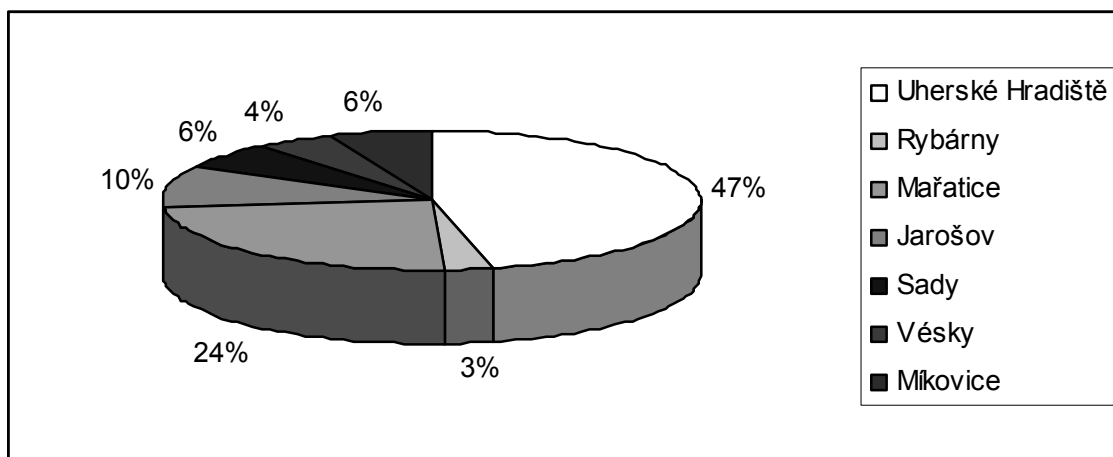


**Obr. č. 6:** Zastoupení respondentů podle velikosti bytové jednotky

*(zdroj: vlastní výzkum a zpracování)*

### Zastoupení podle městských částí

Největší zastoupení měla městská část Uherské Hradiště s téměř polovinou z celkové počtu oslovených respondentů. Jedna čtvrtina všech odpovídajících pochází z části Mařatice. Necelá desetina respondentů potom uvádí bydliště v Jarošově. Zbylá část dotazovaných je z ostatních městských částí. Vůbec nejmenší zastoupení v průzkumu má část Rybárny (méně než 3 %), kde také žije nejméně obyvatel.



**Obr. č. 7:** Zastoupení respondentů podle městských částí  
(zdroj: vlastní výzkum a zpracování)

## 4.2 Spokojenost s lokalitou bydliště

Tato kapitola vyhodnocuje první část dotazníkového šetření zabývající se celkovou i dílčí spokojeností respondentů s městským prostředím, ve kterém žijí. Konkrétně jde o oblast místa jejich bydliště a jeho nejbližšího okolí, čímž se rozumí prostor v maximální časové vzdálenosti 15 minut chůze od domu, jak je uvedeno i v samotných otázkách dotazníku. Budou zde zahrnuty celkem 3 otázky, které jsou označeny čísly 8, 9 a 10. První z nich se ptá právě na celkovou spokojenost s místem, jež respondenti obývají, druhá potom řeší jednotlivé složky kvality života vázající se k tomuto místu a ve třetí měli odpovídající za úkol označit 4 z těchto složek, které jsou pro ně nejdůležitější.

### 4.2.1 Celková spokojenost s bydlištěm a jeho okolím

#### Celkové výsledky

Celková spokojenost s bydlištěm a nejbližším okolím obyvatel v Uherském Hradišti (respektive pouze respondentů) byla hodnocena velmi dobře, průměrná známka činí 1,9. Nejčastěji lidé označovali možnost 2 (spokojen), a to téměř ve 44 % případů, což se blíží polovině oslovených. Velmi spokojeno (známka 1) je celkem 33 %

dotázaných - tedy třetina odpovídajících. Neutrální postoj (známka 3) zaujalo necelých 20 % respondentů. Nespokojeno (známka 4) je potom 2,7 % z odpovědí a známkou 5 (velmi nespokojeno) je ohodnoceno v 0,9 % všech případů. V této otázce se nenašel nikdo, kdo by nevěděl, jak má hodnotit.

### **Výsledky podle pohlaví**

Pokud se podíváme na hodnocení podle pohlaví, zjistíme poměrně významné rozdíly v odpovědích. Větší spokojenost s místem bydliště a nejbližším okolím udávají muži. Průměrná známka jejich odpovědí je 1,8, u žen potom 2, což značí i přesto spokojenost. Největší rozdíl však představuje množství odpovídajících, kteří jsou velmi spokojeni (1). Zatímco podíl mužů u této odpovědi je bližší polovině dotázaných (44 %), ženy takto odpovídaly pouze ve čtvrtině případů. To se kompenzuje v odpovědi spokojen (2), kde jsou potom o 11 procentních bodů více zastoupeny právě ženy (48 % celkem). Stejně je tomu i u odpovědi 3, rozdíl v procentní bodech však dosahuje už jen hodnoty 9. Velmi nespokojen (5) není žádný muž, nespokojení (4) jsou ale ve 4 % případů. Ženy obě tyto známky označily pouze v 1,5 % odpovědí.

### **Výsledky podle věku**

Při pohledu na spokojenost podle věku lze zaznamenat mírnou negativní tendenci hodnocení spokojenosti s rostoucím věkem. Zatímco průměrná známka spokojenosti s nejbližším prostorem, jež dotázaní obývají, je u nejmladší kategorie (zastoupené respondenty mezi 15. a 29. rokem života) necelých 1,9, střední kategorie (30 až 59 let) pak hodnotí spokojenost známkou 2 a nejstarší občané (věk 60 a více) potom hodnotili průměrnou známkou 2,1. Zatímco u prvních dvou věkových kategorií je ještě hodnocení známkami spokojen a velmi spokojen velmi podobné (přibližně kolem 40 % ve všech případech), starší lidé uvedli velkou spokojenost pouze v 7 % odpovědí. Nicméně i u nich panuje spokojenost, jelikož známku 2 použilo 71 % dotázaných. Nespokojenost neuvedl nikdo z nich, to je však částečně způsobeno i nižším počtem sebraných odpovědí v této věkové kategorii. U lidí ve středním věku takto hodnotilo 4,5 % respondentů, u mladších pod dvě procenta, ale to i navíc v kategorii velmi nespokojen.

### **Výsledky podle nejvyššího ukončeného vzdělání**

Poměrně zajímavé rozdíly v odpovědích respondentů lze sledovat v kategoriích rozdělených podle nejvyššího ukončeného vzdělání. Průměrná známka udělená odpovídajícími se základním vzděláním činila 2,2. Podobně hodnotí spokojenost se svým bydlištěm a nejbližším okolím také lidé, kteří vystudovali střední školu bez maturity (známkou 2,1). Značně lepší mínění o svém okolí potom mají dotazovaní lidé s vystudovanou střední školou zakončenou maturitní zkouškou. Ti jsou spokojeni nejvíce ze všech kategorií a udělili známku s hodnotou 1,9. Lidé s vyšší odbornou či vysokou školou hodnotí okolí svého bydliště nepatrně hůře. Jak lze zjistit z relativních výsledků u jednotlivých známek, rozdíly jsou zde ještě výraznější. Velmi spokojeni jsou lidé se základním vzděláním a se středním vzděláním bez maturity ve zhruba 20 procentech případů. O asi 10 procentních bodů více velmi spokojených je v kategorii výše a vysokoškolsky vzdělaných. Velmi zvláštní je, že lidé se střední školou s maturitou uvádí, že jsou velmi spokojeni se svým okolím ve 43 % případů, což je o více než 20 procentních bodů více, než je tomu u respondentů se středním vzděláním bez maturity. Tímto pozitivním hodnocením přirozeně vznikl úbytek oproti ostatním vzdělanostním skupinám v hodnocení známku 2. Pokud opět srovnáme odpovídající se střední školou s maturitou a bez ní, je zde rozdíl přes 10 procentních bodů ve prospěch lidí bez maturity (55 % celkově). Nespokojenost se naopak příliš rozdílově neprojevuje, u všech kategorií se pohybuje v řádu jednotek, avšak lidé se základním vzděláním ji (i přes svou nejhorší průměrnou známku ze všech) nevyjádřili vůbec. Naopak jich nejvíce zastává neutrální postoj (přes 38 %), což je například oproti vysokoškolsky vzdělaným rozdíl o více než 24 procentních bodů.

### **Výsledky podle délky pobytu ve městě**

Pokud se blíže podíváme na hodnocení respondentů, podle jejich délky života v Uherském Hradišti, lze zjistit, že nejlépe vnímají své okolí lidé, kteří zde žijí od narození. Jejich průměrná známka, kterou v této otázce udělovali, činí 1,8. V tomto lze spatřit jistý patriotismus, který má pozitivní vliv na hodnocení svého města. U ostatních možností se již výsledky příliš neliší, průměrná známka všech lehce přesahuje hodnotu 2,1. Zajímavým rozdílem je hodnocení velmi spokojen (1). Zatímco u respondentů, jež se ve městě narodili dosahuje pochopitelně nejvíce (přes 43 %), u lidí jež zde strávili

menší část života a u těch, co zde žijí pouze krátce, se pohybuje lehce pod 30 %. Největší rozdíl je tedy u dotázaných žijících v Uherském Hradišti větší část života, zde bylo velmi spokojeno pouze přes 17 %. Minimální nespokojenost je opět u rodilých (pod 2 %), maximální potom u čerstvě přistehovaných (přes 14 %), avšak zde to může být způsobeno menším vzorkem odpovídajících, takže k tomuto procentuelnímu zastoupení stačili pouze dva jedinci.

### **Výsledky podle městských částí**

Největší rozdíl v hodnocení spokojenosti s místem bydliště a nejbližšího okolí lze však zaznamenat při dělení podle městských částí. Nejlepší průměrnou známku s hodnotou 1,7 od respondentů obdrželo samotné městské centrum Uherské Hradiště, kde žije také nejvíce obyvatel. I přes největší počet sesbíraných dotazníků z této části se nenašel vůbec nikdo, kdo by vyjádřil jakoukoli nespokojenost. Neutrální postoj zaujalo pouze 13,5 % dotázaných. Spokojených se pak cítilo více než 40 % lidí. Nejvíce zástupců potom měla známka 1 (velmi spokojen), kterou použilo přes 46 % odpovídajících. Dohromady je tedy spokojeno přes 86 % obyvatel této městské části (jež odpovídalo v dotazníkovém šetření) a zbylá část není nespokojena, což se jeví velmi pozitivně. Druhá nejlepší průměrná známka, která je rovna 2, vychází z výsledků městských částí Mařatice a Sady. Zde je se svým okolím velmi spokojeno už „jen“ pod 30 % respondentů. O 9 procentních bodů více je spokojených (známka 2) v Mařaticích. Tyto body se v případě Sadů přesunuly do kategorie neutrálního postoje (necelých 30 %). Mařatice pak v tomto postoji mají pouze 11% zastoupení. Zbývající lidé uvádějí nespokojenost a velkou nespokojenost, jde však vždy jen o necelé 4 % dotázaných. Čtvrtým v pořadí skončila městská část Míkovice s průměrnou známkou 2,1. Zde uvádí nespokojenost 14 % respondentů, avšak toto pravděpodobně opět vyplývá z nepočetného výzkumného vzorku, při němž se projeví větším podílem i pár jedinců. Dalším v pořadí podle spokojenosti je městská část Rybárny s průměrnou známkou 2,3. Zde převažují spokojení (dvě třetiny respondentů) na úkor ostatních kategorií. Velmi spokojen nebyl nikdo z oslovených, ale na druhou stranu ani nikdo nespokojen. Neutrální postoj zde potom zaujímá třetina dotázaných. V městské části Jarošov uvedlo velkou spokojenost 9 % odpovídajících stejně jako nespokojenost (známka 4). Spokojenost či neutrální postoj bylo pak nejčastější hodnocení místních a průměrná

známka zde dosahujete hodnoty 2,5. Vůbec nejhůře své bydliště a okolí hodnotili dotázaní obyvatelé z části Vésky. Velkou spokojenost zde nevedl žádný z respondentů, ale rovněž neoznačili ani nespokojenost. Vůbec největší podíl ze všech územních celků dostala odpověď značící neutrální postoj, takto se vyjádřilo 80 % oslovených. Průměrná známka zde činí 2,8.

#### **4.2.2 Spokojenost s dílčími složkami kvality života v místě bydliště a jeho okolí**

V této otázce respondenti hodnotili možnosti, jež jim jejich bydliště a nejbližší okolí skýtá, a také úroveň této lokality a podobně. Toto bylo rozděleno do 17 bodů, které dále budou komentovány.

#### **Celkové výsledky**

Z celkových výsledků dotazníkového šetření za všechny městské části vychází průměrná známka 2,5. Jde tedy o hodnotu na pomezí spokojenosti a neutrálního postoje. Nejčastěji udělovaná známka u všech odpovědí byla 2 – spokojen. Nejméně často potom hodnocení velmi nespokojen – známka 5. Pokud se podíváme na jednotlivé složky, nejvíce jsou odpovídající spokojeni s možnostmi nakupování, kam se mimo zboží řadí rovněž služby. Průměrná známka má hodnotu rovnou 2. Naopak celkově nejhorší průměrnou známku obdržela otázka hodnotící velikost potenciálního vlivu respondenta na dění ve svém okolí se známkou 3,2. Druhou nejhůře hodnocenou otázkou byla spokojenost s parkováním v okolí se známkou 3,1. Další problémové otázky s průměrnými známkami 2,8 byly množství dopravy v ulicích, hodnocení vandalismu a práce místní samosprávy. Nepříliš dobře vnímají dotazovaní i čistotu ulic a veřejného prostranství (2,7). Dobře hodnocené jsou služby městské hromadné dopravy, možnosti kulturního vyžití a také celkový dojem z lokality, ve které respondenti žijí, jež si od nich vysloužily průměrnou známku 2,2. Poměrně spokojeni jsou respondenti i se sousedskými vztahy, s bezpečností sebe i svého majetku, možnostmi sportování, ale i s množstvím zeleně, s kvalitou ovzduší a hlučností prostředí. Při pohledu na procentuelní zastoupení jednotlivých známek lze vidět, že nejvíce odpovídajících lidí označilo známku 1, která představuje velkou spokojenost. Nejvíce

tomu bylo u možností kulturního vyžití (32 %) a možností nakupování (přes 30 %). Vůbec nejmenší zastoupení v této kategorii je zaznamenáno u vnímání velikosti potenciálního vlivu na své okolí (méně než 3 %). Další složky této otázky, které si vysloužily nejméně odpovědí s hodnocením velmi spokojen, jsou spokojenost s prací a činností místní samosprávy a dvě otázky spojené s dopravou, jež už byly zmiňovány (vše 7,1 % odpovědí). Znamku 5 (velmi nespokojen) udělovali respondenti nejčastěji rovněž otázkám spojených s dopravou – parkovací místa hodnotila nedostatečně téměř pětina dotázaných a více než desetina lidí pak množství dopravy v ulicích. Nejméně negativních odpovědí je spojeno opět s možnostmi nakupování a nabídkou služeb. Otázka u níž se nedovedla vyjádřit největší část respondentů (možnost nevím) je hodnocení služeb hromadné dopravy ve městě. Toto je dáno pravděpodobně respondenty, kteří používají pouze automobil či vlastní nohy.

**Tab. č. 1:** Celková klasifikace jednotlivých složek kvality života v lokalitě

	Odpověď v %						známka
	1	2	3	4	5	0	
Možnosti nakupování	30,4	43,8	19,6	5,4	0,9	0,0	<b>2,0</b>
Možnosti sportování	26,8	35,7	18,8	14,3	2,7	1,8	<b>2,3</b>
Možnosti kulturního vyžití	32,1	27,7	25,0	9,8	3,6	1,8	<b>2,2</b>
Celkový vzhled lokality	28,6	34,8	25,0	8,9	2,7	0,0	<b>2,2</b>
Množství a kvalita zeleně	19,6	41,1	22,3	13,4	2,7	0,9	<b>2,4</b>
Čistota ulic a prostranství	8,9	42,0	28,6	16,1	4,5	0,0	<b>2,7</b>
Hladina hluku	16,1	45,5	23,2	11,6	3,6	0,0	<b>2,4</b>
Kvalita (čistota) ovzduší	13,4	51,8	18,8	11,6	2,7	1,8	<b>2,4</b>
Množství dopravy	7,1	35,7	33,9	11,6	11,6	0,0	<b>2,8</b>
Práce samosprávy	7,1	28,6	44,6	7,1	7,1	5,4	<b>2,8</b>
Potenciálního vlivu na dění	2,7	11,6	58,9	12,5	9,8	4,5	<b>3,2</b>
Možnosti parkování	7,1	26,8	25,9	16,1	19,6	4,5	<b>3,1</b>
Služby MHD	17,0	49,1	19,6	4,5	3,6	6,3	<b>2,2</b>
Bezpečnost majetku	13,4	54,5	20,5	8,0	3,6	0,0	<b>2,3</b>
Osobní bezpečnost	15,2	47,3	27,7	3,6	6,3	0,0	<b>2,4</b>
Úroveň vandalismu	12,5	24,1	38,4	14,3	8,0	2,7	<b>2,8</b>
Sousedí, sousedské vztahy	24,1	35,7	25,0	10,7	2,7	1,8	<b>2,3</b>

Zdroj: dotazníkové šetření, vlastní zpracování

### Výsledky podle pohlaví

V hodnocení jednotlivých složek kvality života v místě bydliště a okolí podle pohlaví respondentů dochází k rozdílům ve známkování mezi těmito dvěma skupinami. Průměrná známka za všechny složky otázky činí u mužů 2,4 a u žen 2,6. Muži tedy



potvrdili svoji větší celkovou spokojenost zjišťovanou v předchozí otázce. Co se týče otázek, které byly oběmi pohlavími hodnoceny totožně, jde o možnosti nakupování a sportování, spokojenost se službami městské hromadné dopravy, s parkovacími místy ve svém okolí a také s prací místní samosprávy i s vnímáním svého potenciálního vlivu na dění ve svém městě. Je nutno poznamenat, že žádnou z jednotlivých složek této otázky nehodnotily lépe ženy. Příliš mnoho se ale nelišily zejména názory na možnosti kulturního vyžití a bezpečnost osobního majetku respondentů. Tento rozdíl činil 0,1 v průměrných známkách uděleným v těchto otázkách ve prospěch mužů, čili v prospěch jejich větší spokojenosti. O další jednu desetinu rozdílu je pozitivnější hodnocení mužů v otázkách názoru na hluk okolního prostředí a i na osobní bezpečnost, kde by se dal očekávat rozdíl i větší. Největší rozdíly jsou zaznamenány v hodnocení sousedů, se kterými mají muži mnohem lepší vztahy, a také ve spokojenosti s množstvím zeleně. Rozdíl činí půl stupně. Další otázky, kde se názory mužů a žen nejvíce rozcházejí, se týkají celkového dojmu lokality a úrovně vandalizmu. Lze tedy říci, že mnohem více kritické jsou ženy zejména v otázkách estetiky a vztahů.

### **Výsledky podle věkové struktury**

Při pohledu na průměrné známky jednotlivých složek hodnocení kvality života v místě bydliště a v jeho okolí dle rozdělení podle věku lze vidět, že všechny generační skupiny mají celkový průměr klasifikace shodný v hodnotě 2,5. Nejlepší známku u nejmladší generace (15 – 29 let) získala otázka možnosti nakupování s hodnotou 1,8. Tato otázka zároveň představuje největší rozdíl v hodnocení mezi mladou a střední generací (30 – 59 let) a to s odchylkou půl stupně. Druhou nejlepší klasifikaci si u mladší generace vysloužila otázka hodnotící možnosti sportování. Ta je oběmi staršími generacemi hodnocena výrazněji hůře. Největší rozdíl mladé oproti nejstarší generaci představuje vnímání úrovně vandalizmu. Zatímco věková kategorie 60+ je s tímto aspektem kvality života nejvíce nespokojena, mladí lidé ji hodnotili téměř o stupeň lépe, střední generace o málo hůře. Velké rozdíly jsou i ve vnímání množství zeleně. Zatímco starší generace je velmi spokojena (průměrná známka 1,9), střední už podstatně méně (2,4), stejně jako mladší (2,5). Stejná tendence lze sledovat i ve vnímání celkové vzhledu lokality, avšak rozdíly už nejsou tak markantní. Hůře hodnotí obě mladší generace i možnosti parkování a dále i sousedské vztahy. Naopak starší lidé

jsou kritičtější ke službám městské hromadné dopravy a hladině hluku ve městě.

### **Výsledky podle nejvyššího ukončeného vzdělání**

Pokud se podíváme blíže na výsledky rozdělené dle vzdělanosti, můžeme vidět, že i zde jsou patrné rozdíly u jednotlivých kategorií. Nejlépe své okolí hodnotí lidé, jež zakončili své vzdělání maturitou. Průměrná známka, která resultuje v rámci této skupiny respondentů, má hodnotu 2,3. Lidé se základním, vyšším a vysokoškolským vzděláním hodnotili v průměru známkou 2,5. Nejméně jsou opět spokojeni lidé se střední školou bez maturity (2,6). Největší rozdíl ve spokojenosti představuje otázka, která zjišťuje úroveň vandalizmu v lokalitě bydliště. U lidí se základním vzděláním dokonce převažuje nespokojenost projevená v hodnotě 3,6. To je o 0,9 stupně horší hodnocení než vyjádřili lidé s maturitou a vysokoškolsky vzdělání. O půl stupně lépe tento problém vnímají rovněž vyučení. Negativně oproti ostatním mimo lidí bez maturity rovněž lidé se základním vzděláním hodnotí hladinu hluku. Naopak pozitivněji vnímají množství a kvalitu zeleně a také čistotu ulic a veřejného prostranství. Jejich charakteristiky jsou tak podobné lidem ve starším věku.

### **Výsledky podle délky pobytu ve městě**

Co se týče jednotlivých složek kvality života v místě bydliště a jeho nejbližším okolí podle délky pobytu respondentů v Uherském Hradišti, nejlépe jsou hodnoceny těmi, kteří se zde narodili. Průměrná známka jejich klasifikování činí 2,4. Druhé nejlepší hodnocení spokojenosti s těmito atributy vykazují odpovídající, jež žijí ve městě teprve krátce (známka 2,5. O desetinu horší výsledek je potom u lidí, co zde prožili větší část života a o další navíc potom u dotázaných, kteří zde strávili menší část svého života (2,7). Pokud se podíváme na jednotlivé položky otázky, největší rozdíl v hodnocení lze spatřit u spokojenosti se službami městské hromadné dopravy. Zde je nejhorší výsledek u krátce bydlících a to konkrétně známka 3,4, což hraničí s nespokojeností. Ostatní respondenti v rámci tohoto dělení vykazují mnohem větší spokojenost, největší rozdíl je potom patrný u rodilých obyvatel (1,5 stupně). Naopak odpovídající, jež žijí v Uherském Hradišti krátce, nejvíce oceňují možnosti sportování (známka 1,6) a možnosti nakupování (1,7). Rovněž se potom domnívají, že velikost jejich potenciálního vlivu na dění ve městě je poměrně dobrá, na rozdíl od zbylých dotazovaných, kteří ve městě

strávili delší čas a hodnotí ji známkou přesahující 3.

### **Výsledky podle městských částí**

Průměrné hodnocení spokojenosti se všemi aspekty kvality života v okolí místa bydliště za jednotlivé městské části již nevykazuje takové rozdíly, jako tomu bylo v případě hodnocení celkového hodnocení. Samotná městská část Uherské Hradiště si zde totiž výrazně pohoršila a dostala se s hodnocením na známku 2,4. Nejhůře hodnotili své okolí respondenti, kteří žijí v Jarošově (průměrně 2,8). Ke spokojenějším patří obyvatelé Sadů (2,5), následují Mařatice, Míkovice a Vésy (2,6). Respondenti z Rybáren hodnotili potom své okolí známkou 2,7, tedy druhý nejhorší výsledek. V městské části Uherské Hradiště jsou nejlépe hodnoceny otázky dotazující se na spokojenost s možnostmi nakupování a kulturního vyžití (1,6), a dále s možností sportování (1,8) a s celkovým vzhledem lokality (1,9). Žádná z těchto složek kvality života nezískala lepší hodnocení v kterékoli jiné městské části Uherského Hradiště. Největší rozdíl představuje spokojenost s kulturním vyžitím, jež hodnotí respondenti z ostatních městských částí v průměru vždy minimálně o 1 stupeň hůře. Nejvíce nespokojení jsou dotazovaní z Jarošova (rozdíl 1,5) a Vések (1,6). Velký rozdíl je u obou těchto městských částí v porovnání s centrem rovněž u možností sportování (1,5 Jarošov a 1,7 Vésy). Pokud zůstaneme u Vések, další poměrně negativní hodnocení oproti městské části Uherské Hradiště je u otázky možnosti nakupování a služeb. Přestože jsou Vésy venkovské prostředí, jsou zde obyvatelé nespokojeni rovněž s hladinou hluku ve svém okolí. Naopak mnohem pozitivnější hodnocení je spojeno s otázkou možností parkování a to o 1,2 stupně. Další větší rozdíl ve spokojenosti pro Vésy je ve vztazích se sousedy, které je o 0,9 stupně lepší. Nejhůře hodnotí obyvatelé městské části Uherské Hradiště právě možnosti parkování se známkou 3,2 stupně a velikost jejich potenciálního vlivu na dění v okolí. Tato otázka se neseťká s dobrým hodnocením ani v ostatních městských částech. Nejlépe jsou na tom v tomto ohledu části Rybárny a poté Vésy. Respondenti z Mařatic ze všeho nejlépe hodnotí hlučnost prostředí v němž žijí (2,1) a nejhůře (i v porovnání s ostatními městskými částmi) parkovací kapacity (3,5), jejichž ohodnocení hraničí s nespokojeností. V části Jarošov odpovídající nejvíce oceňují služby městské hromadné dopravy, bezpečnost svého osobní majetku a možnosti nakupování (vše známka 2,2). Nejmenší spokojenost tito

dotazování vyjádřili v možnostech sportování (3,4) a s úrovní vandalismu (3,3). V části Rybárny si respondenti pochvalují možnosti nakupování známkou 1,7 a ke zlepšení by zde mohlo dle respondentů mohlo dojít u parkovacích možností a v čistotě veřejného prostranství (známky 3,3). V městské části Sady se potom respondenti nelépe vyjadřují o službách hromadné dopravy a s úrovní vandalismu zde rovněž nevidí problém (obojí průměrná známka 1,9), zatímco v oblasti činnosti samosprávy by uvítali zlepšení, stejně jako ve velikosti svého vlivu na dění (známky 3,3). V Míkovicích jsou velmi pozitivně hodnoceny susedské vztahy (1,7), hodně si místní váží i celkového vzhledu lokality a množství a kvalitu zeleně v ní. Převládající spokojenost panuje i se službami MHD (vše ohodnoceno známkou 2,1). I zde je největší nespokojenost s prací místní samosprávy se známkou 3,4.

#### ***4.2.3 Důležitost jednotlivých složek kvality života v místě bydliště a jeho okolí***

##### **Celkové výsledky**

V rámci této otázky dotazování respondenti označili celkem 684 otázek, jež považovali za nejdůležitější složky kvality života. Největší zastoupení z tohoto počtu představuje otázka hodnotící možnosti nakupování zboží a služeb s 10,5 %. Druhým nejdůležitějším aspektem je pro dotazované celkový vzhled a dojem, který lokalita vyvolává s 9,4% podílem. Třetí nejčastěji označovaná otázka se zabývá hodnocením spokojenosti s možnostmi sportování, jež lokalita nabízí (8,8 % hlasů). Větší zastoupení v hodnocení důležitosti si vysloužily i aspekty, jako jsou čistota ulic a veřejného prostranství (7,3 %), možnosti kulturního vyžití, osobní bezpečnost před napadením či loupeží a také susedi, respektive vztahy s nimi (vše 7 %). Lidem rovněž celkem záleží i na množství zeleně v lokalitě jejich bydliště, hlučnosti prostředí, v němž žijí, dále na kvalitě ovzduší a také na službách městské hromadné dopravy (vše 6 %). Naopak nejméně označovali dotazovaní lidé velikost svého potenciálního vlivu na dění v okolí (0,6 %), čili tato možnost pro ně v životě není příliš důležitá. Velmi nízké procento ze všech odpovědí dostal i aspekt hodnotící úroveň vandalismu (1,8 %), dále pak práce a činnost místní samosprávy (2 %) a nemnoho hlasů lidé přiřadili i množství dopravy v ulicích (méně než tři procenta).

## **Výsledky podle pohlaví**

V této otázce se mnohem častěji vyjadřovaly ženy. Celkový počet jejich odpovědí převažuje nad mužskými v poměru 428 ku 266. Při srovnání relativních hodnot si lze všimnout velmi výrazného rozdílu v preferenci aspektu vztahujícímu se k možnosti nakupování zboží a služeb. Ženy tuto otázku označily jako důležitou v 12,6 % případů, zatímco muži pouze v 7 %. Zde bude patrně působit faktor nakupování potřeb do domácnosti, jež častěji zabezpečují právě ženy, ale i vyšší požadavky celkově. Další věcí, co muže zajímá v porovnání s ženami nejméně, jsou služby městské hromadné dopravy, ale zde není rozdíl již tak markantní (pouze 1,1 procentního bodu). Naopak pro muže jsou více důležité možnosti sportování a kulturního vyžití s rozdílem více než 2 procentních bodů oproti ženám. Dále více dbají na vztahy se sousedy a na vzhled lokality, kterou obývají (obojí rozdíl 1,3 procentních bodů).

## **4.3 Spokojenost s bydlením**

Tato kapitola vyhodnocuje druhou část dotazníkového šetření, zabývající se jednotlivými otázkami spokojenosti respondentů s jejich vlastním domem či bytem, jež obývají. Budou zde zahrnuty celkem 2 otázky, které jsou v dotazníku označeny čísly 11 a 12. První otázka řeší jednotlivé aspekty bydlení. V druhé otázce potom měli respondenti za úkol vybrat 1 z těchto aspektů, který je pro ně nejdůležitější.

### **4.3.1 Spokojenost s dílčími složkami bydlení**

V této části respondenti hodnotili 4 vybrané aspekty bydlení, kterými jsou spokojenost s úrovní bytu, množství soukromí, jež nabízí, pohled z okna obývacího pokoje a také finanční náklady na bydlení. Otázka bude vyhodnocena dle různých sociálních skupin, jež ji hodnotily, ale i podle velikosti či typu domu, jež oslovení respondenti obývají.

## Celkové výsledky

Ze všech otázek byla dotázanými respondenty nejlépe hodnocena otázka první, zabývající se celkovou úrovní bytu (nebo domu), ve kterém žijí. Průměrná známka, již svému obydlí v tomto ohledu udělili, činí 2,1, což značí spokojenost. Velmi spokojeno je dokonce přes 32 % odpovídajících, spokojeno potom více než 39 %. Nespokojených je celkem přes 10 %, z nichž velmi jsou nespokojena necelá 2 % respondentů. Zbytek dotázaných použil známku 3, čili zvolili neutrální postoj. Druhá otázka, dotazující se na množství soukromí, jež respondentům jejich byt či dům poskytuje, byla hodnocena průměrnou známkou 2,3. Spokojenost zde vyjádřilo přes 66 % dotázaných, z nichž známku 1, tedy velmi spokojen, použilo 24 % všech odpovídajících. Neutrální postoj v tomto ohledu zvolilo přes 24 % zúčastněných. Nespokojeno se svým soukromím bylo celkem 12,5 % z dotázaných obyvatel Uherského Hradiště, z nichž 3,6 % velmi (známka 5). Průměrnou známkou 2,3 ohodnotili dotazovaní svůj výhled z obývacího pokoje svého bytu. Přestože lze tuto známku hodnotit pozitivně, bylo v rámci této otázky zjištěno nejvíce negativních odpovědí. Nespokojenost vyjádřilo k 11 % odpovídajících, velkou nespokojenost dokonce přes 7 %, dohromady tedy více než 17 % z dotázaných. Spokojeno se svým výhledem z obývacího pokoje je celkově přes 60 % odpovídajících, přičemž známku 1 udělila více než polovina z nich. Zbytek zastává neutrální postoj. V průměru nejhůře je ohodnocena otázka poslední hodnotící finanční náklady na bydlení, průměrná známka zde dosahuje hodnoty 2,6. S penězi, jež respondenti vydávají za své bydlení, je velmi spokojeno méně než 10 % oslovených. Známkou 2, tedy spokojenost, však použili téměř ve 43 % svých odpovědí. Největší podíl odpovědí ze všech otázek je se známkou na hranici spokojenosti a nespokojenosti (3) a to 33 %. Nespokojenost vyjadřuje 5,4 % dotázaných a dokonce 8,9 % je velmi nespokojeno s částkou, jež musí za bydlení vynakládat.

**Tab. č. 2:** Celková klasifikace jednotlivých aspektů bydlení

	Odpověď v %						známka
	1	2	3	4	5	0	
Celková úroveň domu	32,1	39,3	17,9	8,9	1,8	0,0	<b>2,1</b>
Množství soukromí	24,1	42,0	21,4	8,9	3,6	0,0	<b>2,3</b>
Pohled z okna ob.pokoje	30,4	29,5	21,4	10,7	7,1	0,9	<b>2,3</b>
Finanční náklady	9,8	42,9	33,0	5,4	8,9	0,0	<b>2,6</b>

Zdroj: dotazníkové šetření, vlastní zpracování

### **Výsledky podle pohlaví**

Spokojenost s bydlením hodnotí o 0,4 stupně lépe muži. S průměrnou známkou 2,1 jsou s aspekty bytu či domu, jež obývají, převážně spokojeni. Největší spokojenost uvádějí u otázek související s estetikou. Celková úroveň domu či bytu, jež obývají, má průměrnou známku 2, stejně jako pohled z okna jejich obývacího pokoje. Ženy jsou v tomto ohledu pravděpodobně náročnější, jelikož jejich známky dosahovaly horších hodnot. U celkové spokojenosti je rozdíl minimální (pouze 0,1 stupně), pohled z okna obývacího pokoje však hodnotí již o půl stupně hůře. V této otázce vyjádřila spokojenost méně než polovina žen, zatímco u mužů to bylo přes tři čtvrtiny z dotázaných. Nespokojených mužů v tomto ohledu je asi desetina a žen potom téměř jedna čtvrtina. Muži v průměru lépe ohodnotili i zbývající 2 otázky. V otázce, která se ptá na spokojenost respondenta s množstvím soukromí, jež mu jeho dům či byt poskytuje, je spokojeno o 10 procentních bodů více mužů než žen. Tato část odpovědí se u žen přesunula do nespokojených, neutrální postoj zastává podobný poměr respondentů u obou pohlaví. Průměrně zde ženy hodnotily o 0,3 stupně hůře než muži, jejichž známka je 2,1. Při hodnocení finančních nákladů na bydlení vyjádřili muži spokojenost ve více než 60 % případů s průměrnou známkou 2,4. U žen je spokojených méně než 47 % z odpovídajících a celková známka dosahuje hodnoty 2,8. Nespokojenost uvedlo v této otázce přes 8 % mužů (z toho asi 2 % velmi) a téměř 19 % žen (z nichž 14 % velmi). Tento stav můžou způsobovat i nižší platy, jež ženy obecně mají.

### **Výsledky podle věkové struktury**

Pokud se podíváme na výsledky dle jednotlivých věkových kategorií zastoupených v dotazníkovém šetření, můžeme možná překvapivě zjistit, že nejméně spokojená se svým bydlením je nejmladší dotazovaná kategorie ve věku 15 – 29 let, která jej hodnotí průměrnou známkou 2,5. Nejvíce spokojena je naopak střední generace (30 – 59 let) s průměrným hodnocením rovným 2,1, čili převažující spokojeností. O jednu desetinu stupně hůře hodnotili lidé staršího věku (60 a více let). Při bližším pohledu na jednotlivé otázky lze zjistit, že nejhorší hodnocení si u mladé generace vysloužila spokojenost s finančními náklady na bydlení. Průměrná známka, jež tato věková kategorie použila, činí 2,8. Nespokojených je dohromady přes 22 %

z dotázaných (z toho téměř 15 % velmi), což je rovněž nejvíce ze všech. Naopak u střední generace je nespokojených pouze 4,5 %, u starší pak procenta opět narůstají na 14. Mladí lidé rovněž nejsou tak spokojeni jako starší generace se svým výhledem z obývacího pokoje (známka 2,6) a s množstvím soukromí, jež jim jejich dům či byt poskytuje (známka 2,4). Obě starší generace použily v těchto otázkách známky, jež se v průměru rovnají 2,1 (popř. 2,2). Největší spokojenost vyjádřily všechny generace s celkovým vzhledem svého domu či bytu, jež obývají. Střední a starší věková kategorie je s tímto v průměru spokojená (známka 2), mladší potom o něco méně (2,2). Relativně nejvíce nespokojených hodnocení v tomto ohledu je u kategorie 60 a více let.

### **Výsledky podle nejvyššího ukončeného vzdělání**

Nejlépe hodnotí své bydlení lidé se střední školou zakončenou maturitní zkouškou, a to průměrnou známkou 2,2. Následují je lidé s vyšší a vysokou školou, kteří hodnotili pouze o jednu desetinu stupně hůře. O další desetinu méně spokojeni jsou s aspekty posuzujícími bydlení respondentů odpovídající se střední školou bez maturity. Nejmenší spokojenost je u lidí se základním vzděláním, jejichž průměrná známka je rovna 2,7. Nejhůře hodnocená složka vůbec byla právě u těchto dotazovaných a týkala se spokojenosti s pohledem z okna obývacího pokoje. Při průměrné známce 2,9 uvedlo spokojenost přes 30 % odpovídajících, zatímco nespokojenost ke 40 %. Zbýlá část zastávala neutrální postoj. Nejlépe tuto otázku hodnotili lidé se středním vzděláním bez maturity známkou 2,2, o jednu desetinu stupně hůře pak i zbylé dvě kategorie odpovídajících. Finanční náklady jež respondenti vydávají za své bydlení jsou hodnoceny velmi podobně známkami 2,6 a 2,7. Množství soukromí nejlépe hodnotí lidé se středním vzděláním s maturitou v průměru jako spokojenost, nejhůře potom opět lidí se základním vzděláním známkou 2,8. S celkovou úrovní domu či bytu jsou více spokojeni lidé s maturitou (1,9) a vysokou školou (2), zatímco lidé s nižším vzděláním toto hodnotí zhruba o půl stupně hůře.

### **Výsledky podle typu domu**

Nejlépe hodnotí své domovy majitelé či nájemníci nových bytů v cihlových domech a v rodinných domcích s průměrnou známkou 2,1. Starší byty v cihlových domech a byty v panelových domech si vysloužily od odpovídajících respondentů



hodnocení rovno 2,5. Co se týče spokojenosti s celkovou úrovní bytu či domu, nejpozitivnější hodnocení udělili obyvatelé rodinných domů (známka 1,7). Více než polovina z nich je dokonce velmi spokojena, necelých 30 % potom uvádí spokojenost. Nejméně spokojených je v bytech panelových domů, přesto je jejich podíl 60 % a průměrná známka činí 2,4. Cihlové domy, respektive byty v nich, jsou hodnoceny známkou 2,1 u nových a 2,2 u starších, přičemž u nich nikdo neuvádí nespokojenost. Co se týká spokojenosti s množstvím soukromí, jež obyvatelům jejich příbytky poskytují, zde se pochopitelně nejlépe vyjadřují dotazovaní bydlící v domech (1,9), za nimiž následují obyvatelé starších cihlových domů (2,0). Naopak panelové byty dopadly nejhůře (známka 2,6) a je zde 18% podíl nespokojených. Finanční náklady na bydlení jsou hodnoceny velmi podobně všemi skupinami obývajících jednotlivé typy domů mimo starší cihlové, kde průměrná známka dosahuje 3,1. Nespokojených v těchto typech domů je 13,3 % a velmi nespokojených potom dokonce téměř 27. Poslední aspekt hodnocení bydlení, jež je pohled z okna obývacího pokoje respondentů, nejlépe vnímají obyvatelé nových cihlových bytů, a to s velmi dobrou známkou 1,6 (celkový podíl 80 % spokojených). Poměrně dobře si v hodnocení vedou i rodinné domy se známkou 2,1. Obyvatelé panelových domů si v průměru rovněž příliš nestěžují, přesto je zde čtvrtina oslovených nespokojena. Lidé, kteří obývají starší cihlové domy, zaujímají nejčastěji neutrální postoj (přes 46 %), což velmi nepříznivě ovlivnilo i celkové hodnocení (známka 2,7), vyloženě nespokojenost uvádí jen okolo 13 % z těchto dotázaných.

### **Výsledky podle velikosti domu**

Pokud se podíváme na výsledky dle velikosti domu či bytu, jež dotazovaní lidé obývají, můžeme vidět, že nevíce spokojení jsou respondenti, kteří obývají největší byty z hlediska počtu pokojů. Jejich v průměru udělovaná známka činí 1,8. Dále lze vysledovat trend ve výsledcích hodnocení, který říká, že čím menší bytová jednotka, tím horší celkové hodnocení. To však neplatí pro nejmenší byty o jednom pokoji, zde by však lepší hodnocení mohl vysvětlit nepříliš velký soubor sesbíraných odpovědí. Tento trend je patrný ještě u otázky dotazující se na množství soukromí, jež respondentům poskytuje. Nejlepší známku ze všech kategorií udělili obyvatelé domů 5+1, a to v případě celkového hodnocení domu, jež obývají (známka 1,4). Zde nebyl nespokojen nikdo a spokojenost vyjádřilo dokonce přes 90 % respondentů, z nichž více než 71 % je

spokojeno velmi. Podobně je tomu i u hodnocení soukromí v takto velkých domech či bytech (známka 1,5). Lidé z nich rovněž nejlépe hodnotí pohled ze svého obývací pokoje (1,7). Finanční náklady zde dosahují známky 2,4, což je společně s dotazovanými z bytů velikosti 3+1 nejpozitivnější vidění tohoto aspektu bydlení. Nejhorší toto hodnotí respondenti z bytů o velikosti 2+1 a to známkou 2,9. Stejně tak v průměru hodnotí i pohled z jejich okna, o desetinu stupně lépe potom množství soukromí, jež jim jejich byt poskytuje. Nejhorší hodnocení si od těchto odpovídajících vysloužilo i celkové hodnocení bytu.

### **Výsledky podle městských částí**

Nejlepší průměrné známky dosáhli v hodnocení obyvatelé městských částí Vésky a Sady s hodnotou 2,1. Za nimi následují Uherské Hradiště a Rybárny (2,3). Známkou 2,4 ohodnotili respondenti své bydlení v Mařaticích. Naopak nejméně spokojeni jsou respondenti z Jarošova a Míkovic, jež průměrně známkovali mezi stupněm 2 a 3. Při pohledu na jednotlivé otázky, na něž se dotazník zaměřil, jsou výsledky následující: Celková úroveň bytu je nejlépe hodnocena v části Vésky se známkou 1,6, kde je 80 % respondentů spokojených (většina z nich velmi) a dokonce nikdo nespokojený. Poté následují Rybárny (1,7). Nejmenší spokojenost uvedli obyvatelé Jarošova (2,6), kde je téměř 30 % nespokojených. Co se týče otázky v níž respondenti hodnotili svoji spokojenost s množstvím soukromí, jež jim jejich byt či dům poskytuje, Nejvíce spokojeni byli opět odpovídající v městské části Vésky. S průměrnou známkou 1,6 zde opět nebyl nikdo nespokojen a spokojenost zde byla dokonce 100%, což je částečně ovlivněno menším vzorkem respondentů. Druhé nejlepší hodnocení v tomto ohledu deklarovali dotazovaní obyvatelé ze Sadů (1,7), ale zde to již tak jednoznačné nebylo. Nejhorší hodnotili opět obyvatelé Jarošova s průměrnou známkou 2,7 a více než třetinou nespokojených oslovených. Příčinou tohoto může být i velký podíl v zastoupení obyvatel panelových domů v jarošovském vzorku. Další složkou tohoto bloku otázek je pohled z okna obývacího pokoje respondentů, respektive jeho ohodnocení. Největší spokojenost prokázali svými odpověďmi dotázaní ze Sadů (1,9). Nejméně spokojeni jsou pak obyvatelé Rybáren s průměrnou známkou tři a s třetinovým podílem nespokojených. V tomto ohledu byli také spokojeni v městské části Jarošov, kde bylo jinak hodnocení poměrně špatné. Co se týká finančních nákladů

na bydlení, jež dotazovaní vydávají, panuje v tomto ohledu přibližně stejný názor na spokojenost. Všechny městské části hodnotili v průměru známkou 2,6 a 2,7.

### **4.3.2 Důležitost jednotlivých aspektů bydlení**

#### **Celkové výsledky**

V této otázce měli respondenti za úkol označit jednu složku hodnotící kvalitu jejich bydlení, která je pro ně nejdůležitější. Celkový počet označení je roven 194, z čehož je patrné, že na tuto otázku neodpověděli všichni lidé, kteří se dotazníkového šetření účastnili. Největší podíl z jednotlivých aspektů byl zaznamenán u otázky, kde respondenti hodnotili množství soukromí, které jim jejich obydlí poskytuje. Tuto možnost označila přes třetina všech odpovídajících (34 %). Druhá za tímto faktorem spokojenosti s bydlením byla uváděna možnost týkající se hodnocení finančních nákladů a to s rozdílem 6 procentních bodů. S téměř 27 % byla třetí nejčastěji označovaná možnost celkové úrovně domu či bytu, jež respondenti obývají. Nejmenší podíl v zastoupení důležitosti pro odpovídající zastupuje spokojenost s pohledem z okna obývacího pokoje jejich domovů. Tuto možnost označilo pouze přes 9 % všech hlasujících.

#### **Výsledky podle pohlaví**

Největší rozdíl v preferencích jednotlivých složek kvality bydlení mezi pohlavími je v otázce první, která řeší spokojenost s celkovou úrovní bytu či domu. Zatímco ženy tuto možnost označily v méně než 21 % případech svých voleb mezi jednotlivými aspekty, muži překvapivě v téměř 36 %. Tím se u nich tato možnost dostala na první místo a můžeme ji tedy označit jako nejdůležitější aspekt bydlení pro muže. U žen tuto pozici zastává hledisko určující množství soukromí, jež jim jejich domov nabízí se 34,5 %. Muži takto vybírali v jedné třetině případů, čili podobně. Malý je i rozdíl při výběru aspektu finančních nákladů na bydlení a to ve 3 procentních bodech, které měly ženy navíc. Největší absorpci rozdílu z první otázky tak představuje otázka na pohled z okna obývacího pokoje respondentů, kterou ženy označily jako nejdůležitější v téměř 14 % případů a muži naopak jen ve 2,6 %.

### **Výsledky podle věkové struktury**

Největší rozdíl v preferencích jednotlivých aspektů bydlení mezi třemi věkovými kategoriemi představuje složka, do níž spadá hodnocení celkové úrovně bytu či domu. Zatímco u nejmladší generace (15 – 29 let) ji označilo za nejdůležitější pouze přes 18 % z odpovídajících, u střední generace to bylo již přes 30 % respondentů, jež v této otázce hlasovali. Největší podíl byl zaznamenán u odpovědí nejstarší věkové kategorie (60 a více let), a to a to celá polovina. Množství soukromí, jež domov poskytuje, je důležité pro asi 36 % dotázaných u mladší i střední generace. Starší lidé již tento požadavek uváděli jen v necelých 17 % případů. Velké rozdíly lze zaznamenat i u preferencí otázky týkající se spokojenosti s pohledem z okna obývací pokoje bytu (popř. domu). Největší podíl této odpovědi je zaznamenán u nejmladší generace (přes 16 %). Střední generace tuto možnost označila už jen v necelých třech procentech případů a nejstarší ji nevybrala vůbec. Finanční náklady na bydlení byly nejdůležitější pro zhruba 30 % lidí u všech generací s rozdíly asi 2 procentních bodů úbytku u mladších a přírůstkem u starších.

## **4.4 Spokojenost s dostupností**

Tato kapitola vyhodnocuje třetí část dotazníkového šetření zabývající se jednotlivými otázkami spokojenosti respondentů s dostupností různých zájmových bodů od svého bydliště. Budou zde zahrnuty celkem 2 otázky, které jsou v dotazníku označeny čísly 13 a 14. První otázka hodnotí dostupnost jednotlivých bodů, v druhé otázce potom měli respondenti za úkol vybrat 3 z těchto aspektů, které jsou pro ně nejdůležitější.

### **4.4.1 Spokojenost s dostupností jednotlivých zájmových bodů**

V této otázce měli respondenti za úkol zhodnotit dostupnost základních služeb, obchodů, škol, zdravotnických zařízení, zábavních podniků, parků či lesů, zastávky městské hromadné dopravy, ale i dostupnost do zaměstnání, do centra města a

k přátelům.

### **Celkové výsledky**

Celkově se dotazovaní respondenti v otázce dostupnosti vyjadřovali v průměru velmi pozitivně, o čemž svědčí výsledná známka 1,9. Nejlepšího hodnocení dosáhla dostupnost nejbližšího obchodu s potravinami a dostupnost nejbližší zastávky MHD se známkou 1,5 - tedy na pomezí spokojenosti a velké spokojenosti. U těchto dvou otázek nespokojenost uvádělo pouze méně než tři procenta dotazovaných. Spokojenost uvedlo přes 90 % všech zúčastněných a dvě třetiny z nich dokonce velkou. Tyto dva aspekty tedy můžeme hodnotit velmi pozitivně. Velmi dobře respondenti hodnotili i dostupnost mateřské či základní školy pro děti, a to známkou jen o jednu desetinu horší než u předešlých otázek. Spokojenost odpovídajících s dostupností centra města je rovněž velká s podílem přes 83 % a průměrnou známkou 1,8. Pod známkou dvě se vešla ještě s odstupem jedné desetiny stupně hodnocení dostupnosti do zaměstnání, zdravotnického zařízení či lékaře a dostupnost veřejného parku, lesa nebo jiných otevřených zelených ploch. Známkou s průměrem 2 (čili spokojenost) použili lidé vyplňující dotazník ve dvou případech. Jsou jimi dostupnost k jejich přátelům či známým a dostupnost do zábavních podniků, hospod či restaurací. Největší nespokojenost panuje v případě vnímání dostupnosti základních služeb jako jsou pošta, banka apod. Přesto lze stále ještě průměrná známka 2,3 označit jako uspokojivý výsledek hodnocení, přestože nespokojených již u této otázky bylo podstatně více než u ostatních (konkrétně jde o podíl blížící se jedné pětině z oslovených). Druhá nejhůře hodnocená otázka se známkou o jednu desetinu stupně lepší se týká dostupnosti ostatních vzdělávacích zařízení jako například jazykových škol. V tomto případě již sice nebylo tolik nespokojených, ale byl zde zastoupen největší podíl neutrálních odpovědí vůbec (více než jedna čtvrtina odpovídajících).

**Tab. č. 3:** Celková klasifikace dostupnosti jednotlivých zájmových bodů

Dostupnost	Odpověď v %						známka
	1	2	3	4	5	0	
Nejbližší obchod s potravinami	57,1	34,8	6,3	1,8	0,0	0,0	<b>1,5</b>
Zaměstnání (místa pracoviště)	31,3	42,0	15,2	6,3	1,8	3,6	<b>1,9</b>
Centrum města	35,7	48,2	11,6	4,5	0,0	0,0	<b>1,8</b>
Mateřská nebo základní škola	47,3	36,6	10,7	1,8	0,0	3,6	<b>1,6</b>
Ostatních vzdělávací zařízení	20,5	41,1	25,9	8,0	0,9	3,6	<b>2,2</b>
Přátelé nebo známý	30,4	48,2	13,4	5,4	1,8	0,9	<b>2,0</b>
Zábavní podniky, hospody apod.	31,3	40,2	22,3	4,5	0,9	0,9	<b>2,0</b>
Zdravotnické zařízení, lékař	30,4	55,4	8,9	5,4	0,0	0,0	<b>1,9</b>
Veřejný park, les	37,5	40,2	14,3	6,3	1,8	0,0	<b>1,9</b>
Nejbližší zastávka MHD	58,9	32,1	5,4	2,7	0,0	0,9	<b>1,5</b>
Základní služby	26,8	38,4	17,0	12,5	5,4	0,0	<b>2,3</b>

Zdroj: dotazníkové šetření, vlastní zpracování

### Výsledky podle pohlaví

Co se týká celkových výsledků za jednotlivá pohlaví, můžeme konstatovat, že muži i ženy v průměru hodnotili stejnou známkou a to 1,9. Velmi podobné jsou i výsledky v rámci jednotlivých otázek dostupnosti. Ani u jedné z nich totiž není větší rozdíl v průměrných známkách než jedna desetina stupně. Drobné odchylky jsou u otázek dostupnosti nejbližšího obchodu s potravinami, dostupnosti centra města, mateřské či základní školy, zábavních podniků, hospod a restaurací, nejbližší zastávky městské hromadné dopravy a dostupnosti základních služeb (jako například pošta či banka apod.), kde muži hodnotí hůře než ženy. V opačném gardu, tedy kdy ženy hodnotí hůře než muži, jsou otázky hodnotící spokojenost s dostupností ostatních vzdělávacích zařízení (jako například jazykové školy) a s dostupností veřejného parku, lesa či jiných zelených ploch. Dostupnost zdravotnického zařízení či lékaře, dostupnost do zaměstnání a dostupnost k přátelům potom hodnotí obě pohlaví stejně.

### Výsledky podle věkových kategorií

Pokud se podíváme na výsledky hodnocení dostupnosti jednotlivých zájmových bodů dle věkových kategorií, zjistíme, že je zde opět vysoká shoda. Průměrné známky u mladší (15 – 29 let) a střední generace (30 – 59 let) jsou 1,9, u nejstarší generace (60 a více let) je potom rovna 2. Jednotlivé odpovědi jsou pak rovněž podobné, ačkoli již ne v takové míře jako v případě výsledků dle pohlaví. Největší rozdíl mezi odpověďmi

jednotlivých věkových kategorií je obsažen v otázce, v níž respondenti hodnotili dostupnost do zábavních podniků, hospod a restaurací. Nejlépe zde známkovala mladá generace s výslednou hodnotou 1,9, střední generace potom hodnotila podobně s rozdílem pouze dvou desetin stupně směrem nahoru. Největší odchylka tedy je u generace nejstarších respondentů, kteří použili průměrnou známku 2,5. Další větší rozdíl s podobným vývojem průměrné známky u jednotlivých generací je u otázky dostupnosti mateřských či základních škol, kde opět nejlépe hodnotili lidé nízkého věku (1,9), trochu hůře potom lidé střední věkové kategorie (2) a nejhůře znovu starší občané (2,4). Rozdíly u ostatních otázek dotazujících se na zbylé zájmové body potom nejsou zdaleka tak markantní a není třeba je dále popisovat. Největší podíl odpovídajících, kteří nevěděli, jakým způsobem klasifikovat, je u nejstarší věkové kategorie, konkrétněji potom u otázky na dostupnost mateřských či základních škol (přes 20 % respondentů) a dále u otázek dostupnosti do zaměstnání a ostatních vzdělávacích zařízení (obojí 14 %).

### **Výsledky podle městských částí**

Při srovnání jednotlivých městských částí nejsou mezi průměrnými známkami překvapivě velké rozdíly mimo samotnou městskou část Uherské Hradiště, které se pochopitelně dostalo nejlepšího ohodnocení a to známkou 1,6. Druhé nejlepší hodnocení dostupnosti jednotlivých zájmových bodů si od svých obyvatel, kteří se zúčastnili tohoto dotazníkového šetření, vysloužila příměstská část Mařatice s průměrnou známkou 2, což se zároveň rovná spokojenosti. Třetí nejlepší dostupnost hodnotí obyvatelé ze Sadů. Obě tyto městské části přímo navazují na centrální část Uherského Hradiště, takže je takové hodnocení opodstatněné. Další částí, kterou od centra města odděluje pouze řeka Morava, jsou Rybárny, kde však již dotazovaní hodnotí na podobné úrovni jako odpovídající z částí Jarošov a Míkovice (vše s průměrnou známkou 2,2), které mají do centrální části poněkud dále. Toto může být způsobeno i malým vzorkem, jež byl v Rybárnách sesbírán. Nejhůře byla průměrná dostupnost hodnocena v části Vésky hodnotou 2,3. Nejlépe hodnocenou otázkou vůbec je dostupnost nejbližšího obchodu s potravinami v městské části Uherské Hradiště se známkou 1,3, což značí velkou spokojenost a odpovídají tomu i podíly jednotlivých známek. Nejlepším možným klasifikačním stupněm hodnotilo téměř 77 % všech

dotazovaných z této části, druhým potom přes 19 %. Dohromady tedy bylo celkem přes 96 % respondentů spokojených, nespokojenost nevedl nikdo. Městské části Rybárny, Míkovice, Sady a Mařatice hodnotily rovněž velmi pozitivně (1,6 – 1,7). Většina odpovídajících zde však uvedla známku 2. Nejhorší výsledek v tomto ohledu byl zaznamenán v části Vésky s průměrnou známkou 2,4, poté v Jarošově (2). Co se týká dostupnosti zastávek městské hromadné dopravy, jsou respondenti dle hodnocení většinou spokojeni. Nejlépe tuto službu hodnotí dotázaní ze Sadů a z Mařatic známkou 1,4. Podobně toto vnímají i v Jarošově a v městské části Uherské Hradiště se známkou o jednu desetinu horší. Do průměrné známky 2 se s přehledem vejdu i části Rybárny a Vésky, kde bylo hodnoceno rovněž velmi pozitivně. Nejhorší dostupnost k zastávkám MHD vnímají obyvatelé, jež byli dotazováni v Míkovících (známka 2,1). Co se týká dostupnosti základních služeb jako pošta apod., nejlépe bylo opět logicky hodnoceno v centrální části Uherského Hradiště známkou 1,7. Poměrně dobře hodnotí respondenti i v Rybárnách, avšak rozdíl zde je již velký (známka 2,1). Mnohem hůře v očích svých obyvatel jsou na tom však ostatní městské části, které mají průměrné známky za tento aspekt mezi 2,6 a 2,8. Zdaleka nejvíce negativních hlasů však bylo sesbíráno v části Jarošov, kde známka (3,5) již překračuje hranici neutrálního postoje a značí tedy nespokojenost. Zámku velmi spokojen (1) zde nepoužil žádný z dotázaných a naopak velmi nespokojeno (známka 5) bylo ke třiceti procentům z oslovených a společně s hodnocením známkou 4 se nespokojení celkově blíží k polovině místních respondentů.

#### ***4.4.2 Důležitost dostupnosti jednotlivých zájmových bodů***

##### **Celkové výsledky**

V této otázce bylo za úkol označit tři pro respondenta nejdůležitější zájmové body, u nichž preferuje dobrou dostupnost. Celkový počet označení byl rovný pěti stům, z čehož je zřejmé, že ne každý ze všech odpovídajících respondentů tuto otázku zodpověděl. Největší preference získala otázka dostupnosti do zaměstnání, která má na celkovém součtu označení podíl 18 %. Druhý největší počet odpovědí získala s necelými 17 % otázka dotazující se na hodnocení dostupnosti z místa bydliště do centra města.



Mírně přes 15 % stačilo k tomu, aby se na třetí místo preferencí dostala dostupnost nejbližšího obchodu s potravinami. Poslední otázkou, jež získala přes 10 % hlasů, je dostupnost zdravotnického zařízení či lékaře. Další v pořadí následující otázky, jímž přisuzují dotazovaní respondenti důležitost v 8 % případů, se zabývají dostupností základních služeb jakými jsou například banka či pošta a dostupnost ke svým přátelům a známým. Nejméně důležitá otázka dostupnosti je do ostatních vzdělávacích zařízení jako jsou jazykové školy aj.

### **Výsledky podle pohlaví**

V hodnocení důležitosti dostupnosti jednotlivých zájmových bodů mezi muži a ženami jsou poměrně znatelné rozdíly. U mužů získala největší podíl hlasů důležitosti otázka dostupnosti do zaměstnání s 18,6 %, u žen to bylo o procentní bod méně, ale největší podíl jejich odpovědí byl ale u otázek dostupnosti do centra města (necelých 19 %), kterou muži označovali méně často s rozdílem 5 procentních bodů, a u dostupnosti nejbližšího obchodu s potravinami, kde byl rozdíl oproti mužům dokonce přes deset procentních bodů. To lze přisuzovat tomu, že ženy mnohem častěji zásobují domácnost potravinami. Větší rozdíl lze najít také ve vnímání důležitosti dostupnosti zábavních podniků, hospod a restaurací (konkrétně v necelých 6 procentních bodech), což opět zrcadlí větší návštěvnost mužů v těchto zařízeních. Další zájmové body (respektive jejich dostupnost), které jsou důležitější pro muže, avšak již ne s natolik markantními rozdíly, jsou veřejné parky, lesy a otevřené zelené plochy, zdravotnická zařízení a bydliště přátel či známých. Více si zakládají také na dostupnosti ostatních vzdělávacích zařízení, přestože od nich dostala nejméně hlasů, ženy ji totiž neoznačily vůbec. Naopak ženy více preferují (mimo již uvedené) dostupnost nejbližší zastávky městské hromadné dopravy, dostupnost základních služeb a mateřských a základních škol pro děti.

### **Výsledky podle věkové struktury**

Co se týká hodnocení důležitosti v rámci jednotlivých věkových kategorií, výsledky jsou následující: Nejstarší generace (věk 60 a více let) nejčastěji hlasovala z pochopitelných důvodů spojených se stářím pro dostupnost zdravotnických zařízení a lékaře. Podíl ze všech jejich odpovědí přesahuje 27 %. Druhou jejich nejčastější volbou

byla dostupnost nejbližšího obchodu s potravinami s podílem přes 21 % všech hlasů, což lze spojovat s již omezenou pohyblivostí nejstarších lidí. Přes 15 % odpovědí bylo přiděleno dostupnosti základních služeb, 12 % potom dostupnosti do centra a k nejbližší zastávce městské hromadné dopravy. Za důležitou v několika případech označili ještě dostupnost veřejného parku, lesa či otevřené plochy a ještě méně hlasů dostala dostupnost do mateřských a základních škol a také do zaměstnání, což lze pochopit, protože většina oslovených již byla v důchodu. Zbylé nejmenované zájmové body neobdržely od této generace žádný preferenční hlas. Výsledky mladší a střední generace jsou potom při porovnání již mnohem podobnější, přestože i tak rozdíly tvoří několik procentních bodů. Největší z nich je u otázky dostupnosti mateřských a základních škol, která je důležitější pro střední generaci s rozdílem takřka 6,5 procentních bodů, což lze vysvětlit mnohem větším zastoupením rodičů v této věkové kategorii. Naopak možná překvapivě mnohem častěji uváděli důležitost dostupnosti nejbližšího obchodu s potravinami mladší lidé s rozdílem 5 procentních bodů a 4,9 v případě dostupnosti k přátelům či známým, což ji tolik překvapivé není. Mladí lidé rovněž častěji preferují dostupnost do centra města (rozdíl přes 4 procentní body). Další otázkou, která u této věkové kategorie dostala více preferenčních hlasů, je dostupnost základních služeb (o 3 procentní body víc). Ve všech ostatních případech zájmových bodů si střední generace cenila jejich dostupnosti více, mimo dostupnosti služeb městské hromadné dopravy a ostatních vzdělávacích zařízení, které byly označovány stejným podílem v rámci každé věkové kategorie.

#### **4.5 Spokojenost s osobním životem**

Tato kapitola vyhodnocuje čtvrtou část dotazníkového šetření, zabývající se spokojeností respondentů se svým osobním životem. Budou zde zahrnuty celkem 2 otázky označeny čísly 15 a 16. První z nich řeší jednotlivé složky kvality osobního života, kterými jsou vztahy, zdraví a pracovní či finanční spokojenost. Ve druhé z otázek, měli respondenti za úkol označit 2 z těchto aspektů, které jsou pro ně nejdůležitější.

#### **4.5.1 Spokojenost s jednotlivými aspekty osobního života**

##### **Celkové výsledky**

V této otázce se hodnotilo celkem 5 aspektů osobního života, které dostaly celkově průměrnou známku hodnoty 2,1. Nejvíce byli respondenti spokojeni s otázkou, kde hodnotili své vztahy s přáteli či známými, jíž ohodnotili známku rovnou 1,7. U této otázky uvedlo nespokojenost méně než 3 % respondentů, přes 10 % zaujalo neutrální postoj a zbytek byl potom spokojen. Druhou nejlépe hodnocenou otázkou byly vztahy (popř. život) s rodinnou či partnerem. Průměrná známka zde činí 1,9, což značí převažující spokojenost. Při bližším pohledu na zastoupení jednotlivých známek lze skutečně zjistit, že téměř 77 % odpovídajících označilo jednu ze známek spokojenosti, větší část z nich dokonce tu lepší. Nespokojenost uvedlo dohromady přes 7 % dotázaných lidí z čehož byla známka velmi nespokojen (5) uvedena u méně než 1 % odpovědí. Další poměrně dobře hodnocenou otázkou je dotaz na spokojenost s pracovními podmínkami a prací, jež respondent vykonává. Známkou jedna hodnotilo k 28 % z odpovídajících, dvojkou potom přes 30 %, trojkou 24. Nespokojeno bylo celkově pouze 10 % dotázaných, což lze ještě hodnotit pozitivně. Necelých 9 % odpovědí bylo ještě pod možností nevím, jež pravděpodobně označovali lidé v důchodu a nezaměstnaní. Mnohem menší spokojenost než s prací, je s jejím ohodnocením, respektive finančním příjmem a zabezpečením dotazovaných. Průměrná známka zda dosahuje hodnoty 2,7. Nespokojenost celkově uvedla jedna čtvrtina z oslovených, neutrální postoj rovněž tak. Zbytek hodnotících je potom spokojen. Poslední složka, jež se v rámci osobní kvality života v Uherském Hradišti hodnotila, je spokojenost se zdravím, respektive se zdravotním stavem z hlediska posledních 12 měsíců. Zde respondenti v průměru označovali známku 2,3. Spokojenost dohromady uvedlo přes 67 % dotázaných, nespokojenost byla vyjádřena celkem více než 14% podílem.

**Tab. č. 4:** Celková klasifikace spokojenosti s aspekty osobního života

	Odpověď v %						známka
	1	2	3	4	5	0	
Rodinné (partnerské) vztahy	42,0	34,8	15,2	6,3	0,9	0,9	<b>1,9</b>
Vztahy s přáteli, známými	42,0	43,8	10,7	1,8	0,9	0,9	<b>1,7</b>
Práce, pracovní podmínky	27,7	30,4	24,1	5,4	3,6	8,9	<b>2,0</b>
Příjem, finanční zabezpečení	10,7	34,8	25,0	15,2	10,7	3,6	<b>2,7</b>
Zdraví, zdravotní stav	25,0	42,0	19,6	8,9	4,5	0,0	<b>2,3</b>

Zdroj: dotazníkové šetření, vlastní zpracování

### Výsledky podle pohlaví

Při pohledu na hodnocení kvality osobního života u jednotlivých pohlaví, lze konstatovat, že muži (alespoň v Uherském Hradišti) jsou spokojenější. Jejich průměrná známka ze všech složek, jež se hodnotily, je rovna 2 – čili spokojenosti. Ženy, které se tohoto dotazníkové šetření zúčastnily, jsou ve vnímání svého života o 3 desetiny stupně negativnější. Pokud se podíváme na jednotlivé aspekty, které jsou hodnoceny, lze zjistit, že u všech zvolili muži lepší známku. Nejmenší rozdíl je ve spokojenosti se svými přáteli či známými, kde ženy hodnotí v průměru hůře jen o jednu desetinu než muži. Podobné je zde dokonce i poměrné zastoupení jednotlivých známek, avšak muži v ani jednom případě nepoužili známku 5 (ženy v 1,6 % odpovědí). Podobně je to i v případě hodnocení spokojenosti s rodinným či partnerským životem včetně použití známky velmi nespokojen. Největší rozdíl u jednotlivých známek je v kategorii velmi spokojen, kde překračuje 10 procentních bodů. Co se týká spokojenosti s prací a pracovními podmínkami, zde mají muži lepší hodnocení o 3 desetiny stupně. Ani zde muži nepoužili nejhorší klasifikaci, naopak ženy dokonce ve více než 6 % případů. Celkově je v tomto aspektu spokojena přes polovina žen a dvě třetiny mužů. Poměrně velká část (takřka 11 %) žen tuto otázku nehodnotila vůbec (odpověď nevím) Největší rozdíl mezi hodnocením spokojenosti jednotlivých aspektů osobního života mužů a žen je v otázce jejich příjmů a finančního zabezpečení. Muži uváděli odpovědi s průměrem 2,5, ženy potom známku 3. Velkou spokojenost s touto otázkou uvedlo jen přes 6 % žen (mužů téměř 17 %). Nespokojenost celkem označila skoro jedna třetina dotazovaných žen z Uherského Hradiště. U mužů byl tento podíl nižší, jednalo se o necelou pětinu z oslovených respondentů. Zdravotní stav byl oběmi skupinami označen ve čtvrtině

případů jako velmi dobrý, respektive dotazovaní s ním byli velmi spokojeni. Pouze spokojena (známka 2) byla skoro polovina oslovených mužů, ženy tuto možnost uvedly v 37 % případů. Nespokojených celkem bylo o 5 procentních bodů více žen.

### **Výsledky podle věkových kategorií**

Při pohledu na průměrnou hodnotu za všechny hodnocené otázky, lze konstatovat, že nejlépe svůj osobní život hodnotili respondenti středního věku (30 – 59 let) se známkou 2,1. Hned za nimi s rozdílem jedné desetiny je mladá generace (15 – 29) a nejhůře hodnotí svůj život starší lidé (známka 2,4). Se svým zdravotním stavem je spokojeno přes 70 % mladých lidí, jež odpovídalo, a přes 65 % respondentů ze střední generace. Přesto se jejich průměrná známka liší o 4 desetiny. U starších obyvatel Uherského Hradiště je spokojeno už jen 50 % respondentů (celková známka 2,6), což je zcela pochopitelné. Velmi podobně a zároveň i pozitivně hodnotí všechny generace vztahy s přáteli a známými (známky 1,7 - 1,8). Rodinný a partnerský život je rovněž označován na stupnici spokojenosti všech věkových kategorií srovnatelně, lépe o dvě desetiny hodnotí možná překvapivě nejstarší lidé. Co se týká práce a pracovních podmínek, zde je již rozdíl větší. Nejspokojenější jsou dotazovaní středního věku, jen o desetinu méně pak mladšího, ale starší lidé až o půl stupně. Ještě trochu větší je rozdíl ve spokojenosti s příjmy a finančním zabezpečením, kde střední generace hodnotí průměrnou známkou 2,5, mladí lidé pak o půl stupně hůře. To je pravděpodobně dáno tím, že velká část z nich ještě studuje a nepracuje vůbec, nebo jen brigádně. Ještě o jednu desetinu hůře je tomu u starších lidí, kteří už z větší části taktéž nepracují a pobírají důchod, který často stačí pouze na pokrytí základních potřeb.

### **Výsledky podle nejvyššího vzdělání**

Spokojenost s kvalitou osobního života vnímají nejlépe respondenti se středním vzděláním s maturitou s průměrnou známkou 2. Lidé, kteří vystudovali vyšší či vysokou školu, hlasovali s výsledkem o jednu desetinu horší. Dotazovaní, jejichž nejvyšší vzdělání je střední bez maturity, průměrně hodnotili známkou 2,4. Nejhůře vnímají svoji spokojenost lidé se základním vzděláním (2,6). Při pohledu na jednotlivé aspekty lze vyčíst následující: V případě otázky příjmu a finančního zabezpečení je patrný trend poklesu spokojenosti zároveň s klesajícím vzděláním. U respondentů se středním

vzděláním s maturitou (známka 2,7) je oproti vysokoškolsky vzdělaným (2,6) rozdíl ještě nevýrazný. U lidí se střední školou bez maturity je průměrná hodnota spokojenosti již výrazně horší (3,1). Lidé se základním vzděláním hodnotí ještě více negativněji (3,4). Pracovní podmínky hodnotí lidé ze dvou nižších vzdělanostních kategorií známkou 2,4, zatímco lidé ze zbývajících dvou vyšších kategorií známkou 2,1. Vztahy s přáteli či známými vykazují velmi pozitivní hodnocení u všech mimo odpovědi respondentů se základním vzděláním, přesto ani oni nehodnotí ve většině případů negativně. Rodinné či partnerské vztahy rovněž udávají nejhorší známku pro dotazované s nejnižším vzděláním. Jako zvláštní či zajímavé by se daly označit výsledky spokojenosti se zdravotním stavem, kde jednoznačně nejlépe hodnotí dotazovaní lidé se středním vzděláním s maturitou známkou 1,8. O půl stupně více udávají respondenti s vyšším a vysokoškolským vzděláním, známkou 2,6 pak hodnotí odpovídající se základním vzděláním a ještě o tři desetiny stupně hůře lidé se střední školou bez maturity.

#### ***4.5.2 Důležitost jednotlivých aspektů osobního života***

##### **Celkové výsledky**

Dohromady bylo v této otázce odevzdáno 368 hlasů, opět se tedy preferenčně nevyjádřili všichni odpovídající. Nejméně hlasů s podílem pod 8 % dostala položka hodnotící spokojenost se vztahy s přáteli a známými. Lehce nad 8 % hlasů pak bylo přiděleno otázce spokojenosti s prací a pracovními podmínkami. Lidé příliš často nezvolili ani otázku jejich příjmu a celkového finančního zabezpečení v životě. Takto bylo označováno v 11 % případů. Největší podíl z označených hlasů je zastoupen mezi dvěma otázkami. První z nich, která je zároveň nejdůležitějším aspektem kvality osobního života pro respondenty oslovené v Uherském Hradišti, je otázka hodnotící spokojenost se svými rodinnými či partnerskými vztahy. Preferenční hlasy odevzdané tomuto aspektu jsou rovny 38 %. Druhá nejčastěji označovaná otázka je důležitost spokojenosti se zdravím a zdravotním stavem s podílem téměř 35 %.

##### **Výsledky podle pohlaví**

Při porovnání výsledků za jednotlivá pohlaví nelze zjistit významnějších rozdílů u

otázky spokojenosti se vztahy s přáteli a známými a u otázky týkající se příjmu a finančního zabezpečení odpovídajících. U obou byly preference důležitosti takřka shodné. Muži o něco více pokládají za důležitý svůj zdravotní stav, tuto možnost uváděli v průměru o 2 procentní body častěji. Rozdílem necelých 4 procentních bodů rovněž ve prospěch mužů skončilo hlasování u důležitosti spokojenosti s prací a pracovními podmínkami dotazovaných. Hlasy z těchto otázek se u žen přesunuly do kategorie rodinného a partnerského života a vztahů, které ženy dávají na první místo s rozdílem 6 procentních bodů.

### **Výsledky podle věkové struktury**

Rozdíly mezi jednotlivými věkovými kategoriemi jsou velké. Nejstarší generace (věk 60 a více let) považuje za nejdůležitější (a to téměř v polovině případů) spokojenost se zdravotním stavem, střední (30 – 59 let) již jen ve 35 % případů a mladá generace uvádí ještě o 4 procentní body méně. Důležitost v otázce rodinných a partnerských vztahů vnímají nejvíce lidé ve střední věkové kategorii (v téměř 45 % z hlasů), dále pak 38 % oslovených starších respondentů a mladých již jen 32 %. Třetí pozici důležitosti s počtem hlasů přesahujícím 14 % skončila u nejstarší generace otázka hodnocení příjmu respondentů a finančního zajištění. O dva procentní body více uvádí mladí lidé, střední generaci potom na této otázce záleží nejméně (pouze 5 % preferenčních hlasů). Ostatním otázkám již starší generace nepřidělila důležitost. Střední generace rovněž příliš nepreferuje důležitost vztahů s přáteli či známými (pouze 2 % respondentů), ale naopak nejmladší kategorie toto označila ve 14 % případů. Co se týká pracovních podmínek a práce jako takové, zde mladší věková kategorie přiřadila téměř 7 % hlasů, střední generaci pak záleží na tomto aspektu osobního života o 5 procentních bodů více.

## **4.6 Celkové vnímání kvality života**

Tato kapitola vyhodnocuje poslední část dotazníkového šetření, zabývající se celkovou spokojeností respondentů s kvalitou svého života. Bude zde zahrnuta pouze 1

otázka označena číslem 17.

### **Celkové výsledky**

V celkovém průměru po zaokrouhlení hodnotili odpovídající v dotazníkovém šetření v Uherském Hradišti kvalitu svého života známkou 2, což je číselné označení pro spokojenost. Nejčastěji použita byla právě tato zmiňovaná známka a to téměř v polovině případů. Druhým nejčastěji zvoleným klasifikačním stupněm byla známka 1 se slovním hodnocením velmi spokojen. Takto hodnotilo necelých 27 % ze všech respondentů. Dohromady tedy bylo přes tři čtvrtě z dotázaných se svým životem spokojeno. Průměrně (známka 3) hodnotilo 21,5 % odpovídajících. Jako špatnou zhodnotila svou kvalitu života necelá 2 % respondentů (známka 4), ale velmi špatně (známka 5) ji již hodnotil nikdo. Odpověď nevím zvolili celkem 2 dotázaní.

### **Výsledky podle pohlaví**

Při rozdělení výsledků podle pohlaví lze zjistit, že mnohem větší spokojenost s kvalitou svého života vykazují muži. Průměrná známka hodnocení mužského vzorku z populace Uherského Hradiště, který se zúčastnil tohoto dotazníkového šetření, činí méně než 1,8. Ženy svou spokojenost hodnotily o více než 3 desetiny stupně hůře (známka 2,1). Velmi dobře (známka 1) hodnotilo kvalitu svého života přes 35 % mužů a jedna pětina žen. Známkou dobře (spokojen – 2) použila celá polovina mužské části. Ženy tuto možnost vybrali téměř ve stejném podílu s rozdílem 1,5 procentního bodu. Dohromady bylo tedy spokojeno necelých 69 % dotazovaných žen a přes 85 % mužů. Jako průměrnou svou kvalitu života vyhodnotilo skoro 30 % dotázaných žen, mužů potom o 20 procentních bodů méně. 1,5 % žen se potom jejich kvalita života zdá špatná, mužů s tímto názorem je o půl procentního bodu více. Známkou (5) značící velkou nespokojenost se svým životem nepoužil z celého dotazníkového šetření ani jeden z respondentů. Přes 2 % mužů však nedokázalo svou kvalitu života zhodnotit a použilo možnost nevím.

### **Výsledky podle věkových kategorií**

Nejlépe svou kvalitu života hodnotí střední generace s průměrnou známkou 1,9. O jednu desetinu hůře vnímají svůj život mladí lidé. Nejhorší známku (2,3) použila



nejstarší věková kategorie. Nespokojenost uvedlo kolem 2 % respondentů mladších a také střední generace. Naopak nejstarší lidé známky 4 a 5 vůbec nepoužily. To se na druhou stranu vyrovnalo velice střídmým hodnocením spokojenosti. Jako průměrný z hlediska kvality vyhodnotilo svůj život až ke 43 % z těchto respondentů. Stejný podíl je ale obsažen i pod známkou 2 (spokojenost). Tu vyjadřují všechny věkové kategorie podobně s rozdíly jen několika procentních bodů. Nejvíce velmi spokojených zahrnuje opět kategorie střední generace (téměř 32 %), druhý největší podíl je u mladších lidí (26 %) a nejméně tuto známku použili starší lidé.

### **Výsledky podle nejvyššího dosaženého vzdělání**

Nejlépe svou kvalitu života hodnotí lidé s vyšším a vysokoškolským vzděláním. Jejich průměrně udělovaná známka činí 1,7. O dvě desetiny stupně hůře hodnotí lidé, kteří zakončili své vzdělání střední školou s maturitou. Respondenti se základním vzděláním zvolily své odpovědi tak, že jejich průměr dosahuje hodnoty 2,2. Nejhůře potom spokojenost s kvalitou svého života hodnotili lidé, jež studovali obory středních škol, které nebyly zakončeny maturitou.

### **Výsledky podle městských částí**

Nejvíce spokojených respondentů s kvalitou svého života ze všech městských částí Uherského Hradiště je v části Sady, kde uvedli odpovídající v průměru známku 1,7. Druhé místo v pozitivním hodnocení kvality života sdílí městské části Uherské Hradiště a Mařatice se známkou 1,9. Jen o stupeň hůře potom hlasovali v částech Míkovice, Vésky a Rybárny. Nejhorší hodnocení celkové kvality života dotazovaných je zaznamenáno v Jarošově, kde je průměrná známka na hranici hodnocení dobrá a průměrná (2,5).

## **4.7 Vliv prostředí na celkovou spokojenost**

V této části budou porovnány rozdíly v hodnocení celkové spokojenosti s lokalitou bydliště (4.2.1) a s kvalitou života respondentů (4.6). Zajímat nás bude do

jaké míry se faktor prostředí projevuje na celkovém vnímání kvality života, respektive zda-li celkově spokojení respondenti hodnotí stejně i prostředí, jež obývají.

Pro zopakování je třeba uvést, že celková spokojenost s kvalitou života byla hodnocena známkou rovnou 2 a celková spokojenost s lokalitou bydliště a jeho okolím známkou o desetinu stupně lepší. Čili průměrné výsledky jsou takřka totožné a lze zde hledat určitou vzájemnou spojitost.

Při bližším pohledu lze vyčíst následující: Respondenti, kteří hodnotí svou celkovou kvalitu života známkou 1, označili spokojenost s prostředím v němž žijí průměrnou známkou 1,4 (čili horší hodnocení). Ti, kteří označili svou kvalitu života známkou 2, průměrně hodnotili své prostředí známkou 1,9 (tj. o málo lépe). Celkově průměrně spokojení (známka 3) hodnotili prostředí v průměru známkou 2,5, což je již o půl stupně lepší výsledek. Celkově nespokojení (4) hodnotili průměrně známkou 3, což již je o celý stupeň lepší vnímání svého okolí.

Z uvedených hodnot je zřejmé, že průměrné známky spokojenosti s lokalitou se zhoršují zhruba o půl stupně na každý celý stupeň hodnocení kvality života. Tedy zatímco se hodnocení kvality života zhorší o 3 stupně, průměrné hodnocení lokality pouze o 1,6 stupně. To znamená, že se snižujícím se hodnocením kvality života, se zároveň zhoršuje i hodnocení lokality, avšak tato korelace není zcela v přímé úměrnosti.

## ZÁVĚR

Tato práce byla rozdělena do 3 základních částí. První, teoretická část, měla za úkol vymezit pojem kvality života. V druhé části byla uvedena základní charakteristika města Uherského Hradiště, jehož se výzkum týkal. V rámci poslední části, která byla pro tuto práci zároveň i stěžejní, bylo realizováno dotazníkové šetření zjišťující vnímání kvality života respondentů v Uherském Hradišti. Jeho výsledky byly poté zpracovány a následně popsány.

V úvodu byly pro teoretickou část vysloveny otázky, zda-li je kvalita života záležitostí objektivního či subjektivního hodnocení, popřípadě jejich kombinací. Rešerší literatury zabývající se kvalitou života bylo zjištěno, že v této otázce nepanuje všeobecná shoda a stejně tak je tomu i u definice kvality života jako takové. Celá tato problematika se tak jeví, jako filosofický problém. Je však zřejmé, že se obě tyto dimenze vzájemně ovlivňují. Míra ovlivnění a jejich vzájemná hierarchie je pak sporná. Tato práce se však výběrem jednotlivých tvrzení přiklání k názoru, že rozhodující vliv na hodnocení má nakonec vždy sám subjekt, který kvalitu života posuzuje.

Výsledky vlastního dotazníkové průzkumu realizovaného v Uherském Hradišti jsou poměrně pozitivní. Celkovou spokojenost s místem bydliště a jeho nejbližším okolím vyjádřily více než tři čtvrtiny respondentů a průměrná známka, kterou udělovali, činí 1,9. Největší spokojenosti byla u respondentů z městské části Uherské Hradiště (1,7), nejmenší ve venkovské části Vésky (2,8). Jednotlivým složkám kvality života v lokalitě za celé území byla společně udělena průměrná známka 2,5. Největší spokojenost byla zaznamenána u možností nakupování a nejmenší naopak u velikosti potenciálního vlivu respondentů na dění v okolí. V označování důležitosti jednotlivých složek této otázky byla nejčastěji vybírána právě možnost nakupování (v 10,5 % případů) a nejméně často zase velikost vlivu na dění v okolí (0,6 %).

Spokojenost s bydlením byla klasifikována průměrnou známkou rovnou 2,3. Nejlépe byl hodnocen aspekt posuzující celkovou úroveň domu respondentů (2,1). Naopak nejmenší spokojenost panovala kolem finančních nákladů na bydlení (2,6). Nejdůležitějším aspektem bydlení bylo označeno množství soukromí, které respondentům jejich dům poskytuje (v 34 % případů). Nejmenší preference byly

přiřazeny pohledu z okna svého obývacího pokoje (9 %).

Hodnocení dostupnosti zájmových bodů bylo v průměru označeno známkou 1,9. Největší spokojenost byla s dosahem nejbližšího obchodu s potravinami a zastávky MHD (známky 1,5). Nejméně dostupné jsou podle respondentů základní služby, přesto je jejich známka ještě uspokojivá (2,3). Nejdůležitější v očích respondentů je dostupnost do zaměstnání (18 % z hlasů), nejméně pak dostupnost ostatních vzdělávacích zařízení.

Průměrná známka v hodnocení osobního života respondentů činí 2,1. Nejvíce spokojeni jsou se svými vztahy s přáteli a známými (1,7). O stupeň horší známka byla použita pro zhodnocení jejich příjmu a finančního zabezpečení, což tento aspekt řadí na poslední pozici spokojenosti v této kategorii. Nejdůležitější pro respondenty je jejich rodina či partnerský vztah (35 % hlasů) následována zdravím.

U celkového hodnocení kvality života respondenty z Uherského Hradiště byla v průměru udělována známka rovna 2. Podíl spokojených tvoří více než tři čtvrtiny dotázaných. Průměrně svou kvalitu života ohodnotila asi pětina respondentů, nespokojena byla pouze 2 % z odpovídajících.

Při komparaci spokojenosti s obývanou lokalitou a hodnocení celkové kvality života byla zjištěna jistá úměrnost, avšak nelze jednoznačně říci, zda-li se hůře hodnocená lokalita promítá do horšího hodnocení celkové kvality života, nebo zda-li je tomu tak, že respondenti, kteří svou kvalitu života označují hůře, mají negativnější pohled i na vnímání lokality svého bydliště.

Co se týká srovnání hodnocení dle různých sociálních skupin, lze generalizovat některé výsledky. Například muži hodnotí v průměru lépe než ženy, nejvíce spokojena ze všech věkových kategorií je střední generace, lidé se základním vzděláním jsou naopak spokojeni nejméně v porovnání s ostatními lidmi s vyšším vzděláním. To platí i u hodnocení při stejných podmínkách. Tento rozdíl ve spokojenosti je pak možno přičítat právě subjektivitě, což by potvrzovalo hypotézu nadřazenost této dimense.

## SUMMARY

The main object of this work is the research of subjective perception of quality of life by residents in Uherské Hradiště through a questionnaire survey. This research is focused on satisfaction with aspects related to place of living, with private housing, the availability of points of interest and with personal life of respondents. The thesis also includes the theoretical definition of quality of life and the basic characteristics of Uherske Hradiste.

The results of the questionnaire survey are quite positive. Overall satisfaction with the place of living have expressed more than three-quarters of respondents. Satisfaction with housing has been classified an average mark equal to 2.3 (numer 1 is best, 5 is worse). Availability of points of interest were identified on average mark of 1.9. Average mark with the satisfaction of personal life of respondents is 2.1. Overall quality of life is evaluated as good. Three-quarters of respondents are satisfied as well.

## ZDROJE

### Knižní publikace:

ANDRÁŠKO, I. (2005): *Dve dimenzie kvality života v kontexte percepcií obyvatel'ov a viedieckych obcí*. Brno: Ústav geoniky AV ČR

ANDRÁŠKO, I. (2006): *Sociálno-demografická dimenzia kvality života v Bratislave (vo svetle multivariačnej analýzy)*. Bratislava: Folia geographica

ANDRÁŠKO, I. (2007): *Vnútoraná štruktúra mesta z hľadiska kvality života*. Bratislava

ANDRÁŠKO, I. (2008): *Hlavné komponenty spokojnosti s kvalitou životných podmienok v mestských štvrtiach Bratislavy*. In: Kallabová, E.; Smolová, I.; Ira, V. a kol.: *Změny regionálních struktur České republiky a Slovenské republiky*. Brno: Ústav geoniky AV ČR a UP v Olomouci

CUMMINS, R. A. (1997): *Comprehensive quality of life scale – adult*. Melbourne: NewSouth Publishing

DIENER, E., SUH, E. (1997): *Measuring Quality of Life: Economic, Social, and Subjective Indicators*. Social Indicators Research

DRAGOMIRECKÁ, E.; PRAJSOVÁ, J. (2009): *Příručka pro uživatele české verze dotazníku Světové zdravotnické organizace, pro měření kvality života ve vyšším věku*. Praha: PROTISK s.r.o.

FELCE, D., PERRY, J. (1995): *Quality of life: its definition and measurement*. Research in Development Disabilities

HEŘMANOVÁ, E. (2012): *Koncepty, teorie a měření kvality života*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON) Studijní texty

HNILICOVÁ, H. (2005): *Kvalita života a její význam pro medicínu a zdravotnictví*. Praha: Triton

MAREŠ, J. a kol. (2006): *Kvalita života u dětí a dospívajících: díl 1*. Brno: MSD

MURGAŠ, F. (2012): *Prostorová dimenze kvality života*. Liberec: Technická univerzita v Liberci

PACIONE, M. (2003a): *Introduction on urban environmental quality and human wellbeing*. Landscape and Urban Planning

PACIONE, M. (2003b). *Urban environmental quality and human wellbeing: a social geographic perspective*. Landscape and urban planning

VAĎUROVÁ, H.; MÜHLPACHR, P. (2005): *Kvalita života. Teoretická a metodologická východiska*. Brno: MU

VAĎUROVÁ, H. (2006): *Sociální aspekty kvality života v onkologii*. Brno: MSD  
Brno

ŘEHULKOVÁ, O.; ŘEHULKA, E. a kol. (2008): *Quality of Life in the Contexts of Health and Illness*. Brno

#### **Internetové zdroje:**

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD

[online, cit. březen 2014] Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz>>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD (2014): *Sčítání lidu, bytů a domů 2011.*

[online, cit. březen 2014] Dostupné z WWW: <<http://www.scitani.cz>>

KŘIVOHLAVÝ, J. (2001): *Psychologická pojetí a způsoby zjišťování kvality života.*

[online, cit. únor 2014] Dostupné z WWW:

<[http://www.volny.cz/j.krivohlavy/clanky/c\\_kvalita.html](http://www.volny.cz/j.krivohlavy/clanky/c_kvalita.html)>

MACRINEANU, Z. (2012): *Kvalita života v Olomouci z objektivní i subjektivní dimenze.*

[online, cit. únor 2014] Dostupné z WWW:

<[http://geography.upol.cz/soubory/studium/dp/2012-rg/2012\\_Macrineanu.pdf](http://geography.upol.cz/soubory/studium/dp/2012-rg/2012_Macrineanu.pdf)>

SEZNAM.CZ, A.S. (2014): *Mapy.cz.*

[online, cit. březen 2014] Dostupné z WWW: <<http://www.mapy.cz>>

SNOEK, F. (2004): *Quality of Life: A Closer Look at Measuring Patients' Well-Being.*

Diabetes Spectrum

[online, cit. únor 2014] Dostupné z WWW:

<<http://journal.diabetes.org/diabetesspectrum/00v13n1/pg24.html>>

UHERSKÉ HRADIŠTĚ (2014): *Oficiální portál města*

[online, cit. březen 2014] Dostupné z WWW: <<http://www.mesto-uh.cz>>

VAVRUŠOVÁ, P. (2008): *Kvalita života v ČR, její regionální diferenciaci a sociální souvislosti.*

[online, cit. únor 2014] Dostupné z WWW:

<[https://www.vse.cz/vskp/show\\_evskp.php?evskp\\_id=6445](https://www.vse.cz/vskp/show_evskp.php?evskp_id=6445)>.



## **PŘÍLOHY**

## Příloha 1: Vzor dotazníku

Vážená paní, Vážený pane,

Katedra geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci provádí výzkum subjektivního vnímání kvality života obyvatel Uherského Hradiště, a to zejména ve vztahu k místu bydliště.

Celý výzkum je přísně **anonymní**. Vaše osobní údaje nejsou v rámci tohoto dotazníku zjišťovány, a nemůžou být tedy ani nikde zveřejněny. Obvyklý čas na vyplnění dotazníku je asi 5 minut. Uvedte, prosím, Vaše odpovědi na tyto otázky:

### 1. MĚSTSKÁ ČÁST

a) UH      b) Rybárny      c) Mařatice      d) Jarošov      e) Míkovice      f) Sady      g) Vésky

### 2. POHLAVÍ

a) muž      b) žena

### 3. VĚK

a) 15 – 29      b) 30 – 59      c) 60 a více

### 4. NEJVYŠŠÍ DOSAŽENÉ VZDĚLÁNÍ

a) základní      b) střední bez maturity      c) střední s maturitou      d) vyšší a vysokoškolské

### 5. DOBA POBYTU V UH

a) od narození      b) větší část života      c) menší část života      d) krátce

### 6. TYP DOMU / BYTU

a) rodinný dům      b) byt – cihlový, nový      c) byt – cihlový, starší      d) byt – panelový

### 7. VELIKOST DOMU / BYTU

a) 1+kk, 1+1      b) 2+kk, 2+1      c) 3+kk, 3+1      d) 4+kk, 4+1      e) 5+kk, 5+1 a větší

### 8. CELKOVÁ SPOKOJENOST S VAŠÍM BYDLIŠTĚM A JEHO NEJBLIŽŠÍM OKOLÍM JAKO MÍSTEM PRO ŽIVOT

(vzdálenost max. 15 minut chůze od vašeho domu)

1) velmi spokojen    2) spokojen    3) neutrální postoj    4) nespokojen    5) velmi nespokojen    0) nevím

### 9. SPOKOJENOST S JEDNOTLIVÝMI SLOŽKAMI KVALITY ŽIVOTA V MÍSTĚ VAŠEHO BYDLIŠTĚ + NEJBLIŽŠÍ OKOLÍ

(1. velmi spokojen    2. spokojen    3. neutrální postoj    4. nespokojen    5. velmi nespokojen    0. nevím)

↓		1	2	3	4	5	0	důležitost
A	Možnosti nakupování (zboží a služby, jež si zde můžete zakoupit)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	Možnosti sportování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	Možnosti kulturního vyžití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	Celkový vzhled, dojem, který místní lokalita vyvolává	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	Množství a kvalita stromů a ostatní zeleně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	Čistota ulic a veřejného prostranství	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	Hladina hluku, hlučnost prostředí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	Kvalita (čistota) ovzduší	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	Množství dopravy v ulicích	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	Práce a činnost místní samosprávy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	Velikost Vašeho potenciálního vlivu na dění v okolí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	Parkovací zařízení, resp. možnosti parkování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	Služby MHD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	Bezpečnost vašeho osobního majetku (dům/byt, automobil)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	Osobní bezpečnost (před napadením, loupeží a pod.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P	Úroveň vandalismu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Q	Sousedí, sousedské vztahy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Prosím, obraťte na druhou stranu. ↘

**10. V PŘEDCHOZÍ OTÁZCE VE SLOUPCI DŮLEŽITOST ZAŠKRTNĚTE ČTYŘI PRO VÁS NEJDŮLEŽITĚJŠÍ FAKTORY**

**11. SPOKOJENOST S JEDNOTLIVÝMI ASPEKTY VAŠEHO DOMU / BYTU**

(1. velmi spokojen 2. spokojen 3. neutrální postoj 4. nespokojen 5. velmi nespokojen 0. nevím)

↓		1	2	3	4	5	0	důležitost
A	Celková úroveň domu/bytu, ve kterém bydlíte (vzhled, velikost atd.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	Množství soukromí, které vám tento dům/byt poskytuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	Pohled z okna vašeho obývacího pokoje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	Finanční náklady na bydlení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**12. V PŘEDCHOZÍ OTÁZCE VE SLOUPCI DŮLEŽITOST ZAŠKRTNĚTE JEDEN PRO VÁS NEJDŮLEŽITĚJŠÍ FAKTOR**

**13. SPOKOJENOST S DOSTUPNOSTÍ OD VAŠEHO BYDLIŠTĚ (při Vámi upřednostňované formě dopravy)**

(1. velmi spokojen 2. spokojen 3. neutrální postoj 4. nespokojen 5. velmi nespokojen 0. nevím)

↓		1	2	3	4	5	0	důležitost
A	Dostupnost nejbližšího obchodu s potravinami	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	Dostupnost do zaměstnání (místa vašeho pracoviště)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	Dostupnost centra města	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	Dostupnost mateřské nebo základní školy pro děti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	Dostupnost ostatních vzdělávacích zařízení (např. jazykové školy)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	Dostupnost k vašim přátelům anebo známým	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	Dostupnost zábavných podniků, hospod, restaurací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	Dostupnost zdravotnického zařízení, lékaře	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	Dostupnost veřejného parku, lesa anebo jiných otevřených ploch	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	Dostupnost nejbližší zastávky MHD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	Dostupnost základních služeb (pošta, banka, ...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**14. V PŘEDCHOZÍ OTÁZCE VE SLOUPCI DŮLEŽITOST ZAŠKRTNĚTE TŘI PRO VÁS NEJDŮLEŽITĚJŠÍ FAKTORY**

**15. SPOKOJENOST S VAŠÍM OSOBNÍM ŽIVOTEM**

(1. velmi spokojen 2. spokojen 3. neutrální postoj 4. nespokojen 5. velmi nespokojen 0. nevím)

		1	2	3	4	5	0	důležitost
A	Vaše rodinné (partnerské) vztahy, rodinný (partnerský) život	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	Vaše vztahy s přáteli, známými	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	Vaše práce, pracovní podmínky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	Váš příjem, finanční zabezpečení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	Vaše zdraví, zdravotní stav (z hlediska posledních 12 měsíců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**16. V PŘEDCHOZÍ OTÁZCE VE SLOUPCI DŮLEŽITOST ZAŠKRTNĚTE DVA PRO VÁS NEJDŮLEŽITĚJŠÍ FAKTORY**

**17. CELKOVÉ VNÍMÁNÍ KVALITY VAŠEHO ŽIVOTA**

1) velmi dobrá 2) dobrá 3) průměrná 4) špatná 5) velmi špatná 0) nevím

**Děkujeme za Vaše odpovědi a čas věnovaný vyplnění tohoto dotazníku.**