

POSUDOK OPONENTA DIPLOMOVEJ PRÁCE

Autor práce: **Tomáš Merta**

Odbor: Regionálna geografia

Názov práce: **Cyklistická doprava v Ostravě**

Hodnotenie:

| Obsahová stránka práce | Maximálny počet bodov | Udelený počet bodov |
|---|-----------------------|---------------------|
| Metodika (stanovenie cieľov, výber metód) | 10 | 9 |
| Štruktúra práce (vnútorná vyváženosť, logická nadväznosť častí práce) | 10 | 9 |
| Práca s literatúrou a zdrojmi informácií (výber, spôsob použitia) | 10 | 9 |
| Kreativita, tvorivý prístup a vlastný autorský vklad | 20 | 18 |
| Zhodnotenie dosiahnutých výsledkov, splnenie cieľov a prínos práce | 20 | 18 |
| Obsahové zhodnotenie netextových častí práce (tabuliek, obrázkov) | 10 | 7 |
| Formálna stránka práce | | |
| Dodržanie noriem formálnej úpravy práce vrátane citačných noriem | 10 | 9 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 9 |
| Celkové hodnotenie práce | 100 | 88 |

Navrhované hodnotenie: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 alebo menej b.).

Pripomienky k práci, príp. otázky k obhajobe:

- Práca je spracovaná pomerne kvalitne, má dobrý teoreticko-metodologický základ.
- Z metodologického ale potom aj z aplikačného hľadiska by bolo treba vždy rozlišovať a oddeľovať prepravu po meste na bicykli ako dopravu (napr. do zamestnania, do školy) a prepravu po meste na bicykli ako šport, relax a oddych. To je dosť kľúčové, treba to analyzovať a vyhodnocovať zvlášť, sú to dve úplne odlišné veci.
- Z výsledkov vlastného výskumu sa mi najviac páčilo zachytenie hlavných cyklistických tokov v meste (obr. 39).
- Viac pozornosti mohlo byť venované priestorovým aspektom - vyznačeniu cyklotrás v mapách vrátane ich typológie, zakončení, problémových a konfliktných bodov a pod.
- Obr. 41 a 42 sú trochu problematické, pod rovnakým pomenovaním sú vyhodnocované dve otázky, v ktorých sa pýtalo na odlišné veci. Navyše v obr. 42 sú intervaly legendy zvolené dosť

nevhodne - Moravská Ostrava výrazne dominuje a pritom je v rovnakej kategórii ako Mariánske Hory, ktoré majú celkom porovnateľné čísla ako nasledujúce územné jednotky.

- Obr. 47 je kartograficky nesprávne, absolútne údaje sa neznázorňujú kartogramom. Buď to malo byť kartodiagramom alebo prepočítané na počet obyvateľov, podľa toho čo by malo vyššiu výpovednú hodnotu.

Prácu **odporúčam** k obhajobe a navrhujem jej hodnotenie známkou **B**.

V Olomouci 6. 5. 2014

.....

Marián Halás
oponent práce