

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Autor práce:* Adéla KRÁLOVÁ  
*Obor:* Regionální geografie  
*Název práce:* *Konflikt v Súdánu*

**Hodnocení:**

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	13
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>72</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

**Klady práce:**

Autorčina snaha o reflexi dlouhodobě se vyvíjející problematiky, která nebudí adekvátní zájem ani mezi akademiky ani mezi tzv. policymakers.

**Nedostatky v práci:**

- vágní název práce, který navíc ne úplně přesně koresponduje s obsahem práce.
- domnívám se, že si autorka vymezila zpracovávanou problematiku příliš velkoryse. Ve stávající podobě je odpovídající zpracování široce koncipovaného tématu v rámci požadovaného rozsahu na diplomovou práci jen ztěží realizovatelné. Tato skutečnost se tudíž musela nutně projevit na jisté povrchnosti zpracování. Uznávám, že jednotlivé súdánské konflikty a jejich příčiny mezi sebou do menší či větší míry souvisí, nicméně vhodnější by bylo vybrat si jeden konkrétní konflikt (Dárfúr, vnitřní konflikt v Jižním Súdánu aj.) a ten, resp. jeho příčiny, podrobit detailnější analýze, která by šla více do hloubky.

c) oceňuji autorčinu snahu o vytvoření širokého portfolia relevantních zdrojů, z nichž je podstatná část cizojazyčná. Na druhou stranu musím autorce vytknout minimální diskuzi aplikovaných zdrojů. V kapitole č. 3 sice autorka uvádí, že jako "velmi dobrou knihu" považuje monografie Weisse nebo Huntingtona, bohužel však již toto konstatování nezdůvodňuje, tzn., že nehodnotí proč knihy zmíněných autorů využila, co bylo relevantní a jakým způsobem to bylo aplikováno během zpracování kvalifikační práce. Drtivá většina zdrojů pak diskuzi vůbec nebyla podrobena.

d) kapitola č. 4 "teorie konfliktů" je poddimenzovaná a není příliš propojena s analytickou částí práce. Jestliže je cílem práce "analýza příčin nestability" v Súdánu, tak kapitola 4.3 měla být daleko podrobnější, důsledněji zpracovaná (chybí jí vnitřní konzistence) a konkretizovaná v dalších analýzách.

e) kvalitu práce zbytečně snižuje množství neobratných, dvojznačných či nepřesných až nelogických formulací, které čtenáře práce nutí číst některé pasáže textu vícekrát, než mu dojde, co chtěla autorka práce sdělit. Domnívám se, že v pozadí tohoto konstatování není autorčina neschopnost psát, jako spíše její špatný time management a psaní některých pasáží tzv. na poslední chvíli.

#### **Otázky k obhajobě:**

Jaký je vzájemný vztah mezi termíny "vnitřně přesídlená osoba" a "uprchlík."

V jaké fázi konfliktního cyklu se dle autorky nyní (2014) nachází dárfurský konflikt a vnitrostátní konflikt v Jižním Súdánu?

Jaký vliv na další vývoj Jižního Súdánu může mít dle autorky úspěšná realizace projektu LAPSSSET?

Mohla by autorka komisi stručně seznámit s příčinami konfliktů v oblastech Hala'ib a Bir Tawil?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci, dne 27.1.2013

.....

Miloslav ŠERÝ  
oponent práce