

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Jan Kotyza**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Vývoj dopravní polohy obcí s POÚ v kraji Vysočina v letech 1930 až 2010**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	3
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	10	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	10	3
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	68

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Připomínky k práci a případné otázky k obhajobě:

Práci je obtížné hodnotit. Její název se liší od názvu platného k oficiálními termínu odevzdávání diplomových prací pro rok 2014, pravděpodobně byl změněn těsně před odevzdáním a ne jen formálně, a její rozsah (celkem 53 stran, 14 812 slov, reálně však 35 stran textu, 12 611 slov) se zdá být nedostatečný. Mohu být spokojen s provedením kap. 5, 6 a 7, které by mohly být sloučeny, (takto pečlivě by měla být podána celá práce, autor je toho schopen) bez ohledu na určité faktické nepřesnosti (např. max rychlost na trati 230). Informace obsažené v závěru práce jsou hodnotné, nicméně způsob jejich prezentace by mohl být jiný, mám na mysli vhodnost umístění obrázků do kapitoly Závěr.

Rešerše literatury: Diplomová práce se omezuje na díla českých autorů a poněkud jednostranně se alespoň v rešeršní pasáži orientuje na přístupy tzv. "albertovské" geografické školy, ačkoliv existují v zahraničí, částečně i v rámci České republiky, resp. Československa, životaschopnější alternativy. Tento akcent nerozporuji, je-li autorovým záměrem, hlubší rešerše literatury by však poskytla i širší paletu nápadů pro zpracování tématu, které se teď omezuje na několik základních analýz.

Metoda: Nejsem si jist, zda je možné aplikovat zvolenou metodu korektně ve zvoleném časovém intervalu. Problematické jsou při hodnocení horizontální dopravní polohy zejména: a) různý stupeň automobilizace, b) různý význam jednotlivých druhů dopravy, c) neporovnatelnost kvalitativních znaků dopravních sítí. Tyto faktory znemožňují dosažení relevantních výsledků, zvláště ve spojení s navrženým bodováním, které nemá v průběhu času potřebné váhové zatížení umožňují alespoň jakous takous komparaci. Práce sice naznačuje, že si je autor těchto potíží vědom, nevyrovnává se však s nimi dostatečným způsobem. Interpretace výsledků (dobrá x špatná dopravní poloha) je navíc vytržena z širšího prostorového kontextu. V tomto případě by stačilo pouze uvést, že autor o tomto problému ví, neboť by bylo příliš složité dát výsledky do souvislosti s republikovým kontextem. Zdroje dat a především charakter dat jsou také pro jednotlivá sledovaná období komentována nedostatečně.

Doporučení či nedoporučení práce komisi k obhajobě jsem nucen ponechat až na samotnou obhajobu ze dvou důvodů: 1) je nutné zjistit, zda práce splňuje formální nároky z hlediska rozsahu, 2) je nutné uvážit, zda metodické nedostatky nezatěžují výsledky příliš velkou chybou, která by celou práci znehodnotila. Bodové hodnocení je tedy pouze orientační.

Pro obhajobu autorovi doporučuji zabývat se především bodem 2 (s bodem 1 již nic nelze dělat). Je tedy třeba obhájit metodiku práce, identifikovat její úskalí především ve srovnávání časových horizontů, a prokázat, že výsledky nejsou metodikou nepřijatelně zatíženy. Precizní vysvětlení může celkový náhled na práci zcela změnit.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 13. 5. 2014

.....
Pavel Klapka
oponent práce