

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Martin Dvořák**
Obor: Regionální geografie
Název práce: **Ovlivnění krajinné struktury Urbanické brázdy**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	97

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce má rozsah 123 stran, dále 31 stran příloh a 1 volnou přílohu.

Autor diplomové práce zpracoval potenciál primární krajiny na příkladu Urbanické brázdy. Hodnotil vývoj krajinné struktury z různých pohledů: změna struktury, ekologická stabilita atd. Poukázal na to, že s nárůstem těžby šterkopísků dochází nejen k vytváření nových ploch využití, ale mění se rozmanitost nivních ekosystémů. Postupnou sucesí se zvyšuje biodiverzita v okolí vytěžených ploch a na nich samotných. V práci byla využita řada bibliografických a jiných pramenů: staré mapy (2. vojenské mapování včetně stabilního katastru), letecké měřičské snímky (1937 - 2001), ortofoto snímky a aktuální mapové zdroje. S využitím nástrojů GIS byly zpracovány kvalitní mapové, grafické i tabulkové výstupy vycházející z portfolia využití vědecké bibliografie. Vedle analýzy změn land use (počty změn v 6 zájmových územích v 7 sledovaných obdobích) a parametrů plošek jsou řešeny další možnosti využití ploch, na nichž již neprobíhá těžba šterkopísků. Velmi příkladná a přínosná je práce jako celek. Autor práce prokázal vysokou míru samostatnosti a invence. Kvalitní kartografické a grafické výstupy výborně zapadají do zpracovaných textových částí předkládaného tématu.

Předkládaná diplomová práce dosáhla vysoké odborné úrovně a bylo by na škodu nepublikovat části ve vědeckém článku.

Nedostatky v práci:

Text obsahuje drobné gramatické chyby (např. str 64 4 odst. 3ř. polnohospodářského využívání, překlep v popisu grafu na str 92). U map na stranách 66, 68, 70, 72, 75, 77, 79, 82 má být šedou barvou zastavěná plocha, ale stejnou barvou je nehodnocená plocha. U mapy v příloze bych navrhl před případným publikováním nějaké úpravy: oranžová barva se neužívá u map land use a land cover pro označení ploch trvalých travních porostů, v textové části 1.1. vypustit prvky protože toto slovo se neobjevuje u dalších popisů, dálnice v legendě jako liniový dopravní prvek by měl mít stejnou velikost znázorněnou v mapě.

Otázky k obhajobě:

Při zpracování tabulek s délkou linií plošek byly vyhodnocovány jednotlivé plošky nebo soubory prvků s jednotným využitím?

V závěru se zmiňujete o scelování z padesátých let, které se projevilo 1961-1968. Nebylo v zemědělství ještě nějaké období scelování?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomuci 12.května 2014

.....
Mgr. Peter Mackovčín, Ph. D.
oponent práce