

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Veronika Dohnalová**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Geografické parametry bydlení na území města Přerova a jejich hodnocení pro koncepci městské bytové politiky**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	75

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu.

Úzká spolupráce s místní samosprávou.

Text je doplněn o pěkné a hlavně vypovídající fotografie.

Získ množství "tvrdých" i "měkkých" dat týkajících se tématu práce.

Percepční analýza - bylo realizováno dotazníkové šetření mezi obyvateli a také šetření mezi lokálními autoritami na poli bydlení.

Nedostatky v práci:

Práce bohužel vykazuje celou řadu větších či menších nedostatků.

Z hlediska struktury bych doporučoval přejmenování některých kapitol a také jejich restrukturalizaci (např. kapitola 3 není přehledem literatury, ale spíše jakýmsi teoretickým ukotvením sledované problematiky; kapitola 6 má jen jednu podkapitulu 6.1, která je navíc svým názvem mírně zavádějící). Dokázal bych si představit propracovanější kapitolu Závěr, kde by se nejspíše také měla objevit ona doporučení pro městskou bytovou politiku (jak je uvedeno v názvu práce i jejích cílech).

Text práce je značně nevyrovnaný - střídají se obsahově výborné části s pasážemi podprůměrnými. Nevyrovnaně v tomto ohledu působí také styl, jakým je text psán. Ať už jde o logickou stavbu vět, nemalé množství překlepů (str. 15 zkomolení jména - prof. Cay Lienau), nelogicky vkládaných slov (str. 22 "Město se nachází na úpatí celku Moravská Brána") či nesmyslných výrazů, ba dokonce celých vět (str. 12 "v dubnu letošního roku byl rozeslán dotazník", str. 15 "středověké období končilo průmyslovou a druhou městskou revolucí", str. 18 "převažující poptávka nad nabídkou krátkodobě snižuje cenu, v opačné situaci zvyšuje", str. 35 - vzhledem k údajům v tab. 5 mi přijde značně zcestný komentář (nikoliv však zdůvodnění!) k této tabulce).

Z hlediska citačního aparátu mám problém s jeho nejednotností (klasický Harvardský styl i když někdy kapitálkami a někdy pouze první velké písmeno - např. str. 17; forma citací pod čarou - např. str. 39; pomocí webové adresy - např. str. 40) a občas jeho neúplností (str. 18 - "Lux, Sunega a Kadlecová" bez vrocení; str. 23 - studie "Profil města" bez vrocení i uvedení v závěrečném seznamu zdrojů; str. 38 - "Strategický plán ..." bez vrocení). Také není obvyklé uvádět u citovaného autora jeho akademický titul (str. 16 - doc. Šilhánková; str. 21 - doc Poláková).

Ačkoliv je provedené dotazníkové šetření úctyhodné, jsem toho názoru, že mělo být kvalitněji metodicky podchyceno. V tomto ohledu mi asi nejvíce vadí reprezentativnost zjištěné struktury respondentů, protože v některých ohledech absolutně neodráží strukturu populace Přerova (viz srovnání s tab. 3 na str. 26). Dále si myslím, že struktura a délka dotazníku mohla vypadat jinak (jako respondent bych na takový dotazník nejspíše nechtěl odpovídat). V neposlední řadě bych doporučoval, aby uvedený Skype kontakt byl "oficiálnější" nežli ten uvedený v dotazníku - ten do práce tohoto charakteru příliš nezapadá...

Výsledky zmíněného šetření také mohly (a měly!) být lépe a čtivěji prezentovány - kapitoly 7.2.1 a 7.2.2 (obdobně jako kapitola 6.1) jsou pro čtenáře ubíjející. Je velká škoda, že se autorka takřka ve všech případech omezila pouze na deskripci výsledných hodnot, ale už se nepokusila o jejich explanaci. Navíc autorka prezentuje vybrané výsledky šetření jako fakta, což může být značně zavádějící (např. při prezentování velikosti a dispozice "průměrného bytu respondentů" v některých územních celcích).

Příloha 1 - připomínky viz výše.

Příloha 2 - v této podobě má opravdu jen velmi malou vypovídací hodnotu - bylo by přehledněji zvektorizovat a prezentovat vybrané kategorie využití v podobě tematické mapy.

Příloha 3 - absolutně nechápu, z jakého důvodu je mapa v systému WGS-84!

Příloha 4 - viz otázku 2.

Příloha 5 - je škoda, že autorka neaktualizovala údaje o bytové zástavbě (mapa "k 7. 10. 2009").

I u obrázků a tabulek vlastní produkce by bylo korektní uvést zdroj.

V tab. 6 a 7 (na str. 36 a 37) existuje nesoulad mezi hodnotami součtů dílčích členění s uváděnými celkovými hodnotami obydleného domovního či bytového fondu. V tab. 11 (str. 74) součet není roven 100 %.

Text kapitoly Summary je z nepochopitelného důvodu psán různými velikostmi písma.

Otázky k obhajobě:

- 1) V textu práce jsem nikde nenašel konkrétní doporučení (odvozená z vlastního výzkumu) pro městskou bytovou politiku (viz název a cíle práce). Mohla by tedy autorka před komisí zmínit alespoň některá, ideálně ta, která považuje za zásadní?
- 2) Jak by se proměnila mapa uvedená v příloze 4, kdyby se autorka pokusila stanovit jednotlivé zóny města nezávisle na jeho administrativní struktuře? Je možné takovou novou mapku/schéma/obrázek připravit a ukázat?
- 3) Autorka během práce sesbírala velké množství nejen statistických dat (např. ČSÚ, MMPř, SBD, dotazníkové šetření, GIS vrstvy, ...), proto mi přijde škoda, že tato data nejsou v nějaké ucelené podobě (např. v tabulkách XLS) k práci přiložena na nějakém datovém nosiči (např. CD či DVD). Je autorka ochotná takový nosič připravit a o získaná data se podělit s domovskou katedrou?
- 4) Vláda ČR již schválila usnesení, že lidé, kteří žijí na ubytovnách, budou dostávat doplatek na bydlení už jen půl roku, výjimečně rok. Pokud tato úprava projde legislativním procesem, co by to mohlo znamenat pro město Přerov? Spatřuje v tom autorka "časovanou bombu" a nebo naopak vyřešení problému s často "přemrštěným" nájemným v těchto ubytovnách?
- 5) Jak autorka chápe pojem "mezolokalita"? (např. str. 56)
- 6) V tab. 3 (str. 26) jsou použity předběžné nebo definitivní výsledky SLDB 2011?

Po přečtení předkládané práce z ní mám velmi rozporuplné dojmy. Je za ní cítit obrovský kus odvedené práce, která však není vždy prezentována na úrovni uchazeče o titul Mgr. Z výše uvedených důvodů jsem velmi zvědav na průběh vlastní obhajoby (včetně zodpovězení otázek), která snad mé dojmy z této práce vylepší.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 24. ledna 2014

.....

Petr Šimáček
oponent práce