

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Ondřej DAVID, Bc.

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Přírodní rizikové jevy v území a jejich odraz v územně plánovací dokumentaci - Případová studie: Historické a současné využití údolní nivy horního toku Moravice**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	10
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	13
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	65

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Jedná se o práci regionální povahy, která přispívá k rozšíření poznatků o výskytu rizikových přírodních jevů ve studované lokalitě. Podařilo se shromáždit řadu relevantních informací, byť ne zcela původních.

Nedostatky v práci a připomínky:

V názvu práce se uvádí „Rizikové přírodní jevy....“, ale v podstatě se uvažuje jen o povodních. Vlastně i sám autor v úvodu píše „Bohužel daná lokalita není až tak atraktivní, respektive postižená vyšším rizikem přírodních hazardů.....“

Kapitola 2 je neúplná, kdyby se alespoň jednalo o účelovou charakteristiku vzhledem k tématu práce!

Kapitola 5 má nelogické členění, řeší se problematika povodní, následně sesuvy a poddolovaná území a pak opět povodně.

Více důležitých informací mohl autor prezentovat při hodnocení katastrů vybraných obcí, kdy srovnával stabilní katastry (1933) a současné. Co sledoval prezentováním tabulek vývoje počtu obyvatel a domů, jaká je souvislost s tématem a cílem práce? To platí i o podrobném socioekonomickém popisu obcí (např Rýmařov).

Práce má výrazně kompilační charakter.

Vyskytuje se řada formálních i faktických nedostatků (Obr. 1 - vymezení povodí je nečitelné, v Tab. 5, 6 a dalších nejsou uvedeny jednotky, klíčová slova nejsou abecedně, špatná je citace!!)

Otázky k obhajobě:

V čem spočíval terénní výzkum (mapování), jaký byl postup a proč není prezentovaná vytvořená mapa?

Můžete uvést další možné přírodní rizikové jevy ve studovaném území?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 2. 5. 2014

.....
doc. RNDr. Miroslav Vysoudil, CSc.
oponent práce