

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Karolína DAŇOVÁ**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Urbanistický vývoj Vsetína v širších souvislostech**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	87

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Ne příliš inovativní, přesto však zajímavé a svým způsobem poctivě zpracované téma.

Provedené rozhovory s místními aktéry decizní sféry.

Provedené dotazníkové šetření.

Nedostatky v práci:

V celé práci se autorka odkazuje pouze na zdroje české provenience - domnívám se, že minimálně čtvrtá kapitola by si zasloužila citaci alespoň jednoho zahraničního zdroje.

Autorce se několikrát zadařilo zkomolit jména citovaných autorů (např. na str. 10 Kunhl namísto Kúhnl nebo na str. 15 Tolazs namísto Tolasz - navíc by v tomto případě mělo být "Tolasz a kol.").

Je škoda, že z obr. 2 (str. 14) není poznat přesné vymezení města v jeho současném i minulém katastrálním vymezení.

Je velická škoda, že jednotlivé vývojové etapy (kap. 5) nejsou doplněny o mapu, ze které by byl patrný textem nastíněný prostorový vývoj města.

Ačkoliv provedené dotazníkové šetření hodnotím kladně, nemohu se zbavit pocitu, že mohlo být dotázáno více než 50 respondentů (obzvláště když byl dotazník krátký, což kvituji!).

Neporozuměl jsem, jakou souvislost s prostorovým vývojem Vsetína má kapitola 6.2.3.

Formální nedostatky:

- občasné překlepy
- na str. 13 chybně uvedena zkratka pro metry nad mořem, což je pro geografku ostuda!
- na str. 13 autorka uvádí, že je Vsetín "bývalé okresní město", s čímž se jen těžko identifikuji, neboť Vsetín je stále okresní město (má pouze zrušený okresní úřad)
- v práci je několi obrázků, které se redundují (např. na str. 20/92, 38/95 nebo 39/95).

Otázky k obhajobě:

- 1) V cílech práce (str. 8) je uvedeno, že se autorka pokusí o nástin budoucího prostorového vývoje města, který jsem však v práci nikde nenalezl, proto prosím o jeho představení v rámci obhajoby.
- 2) Jak moc je po roce 1989 patrný jiný přístup k (nejen prostorovému) rozvoji Vsetína v závislosti na politické orientaci starosty (decizních orgánů)? Lze uvést na nějakých příkladech?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 19. května 2014

.....

Petr Šimáček
oponent práce