

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE***Autor práce:* **Tomáš ČEVELA***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Způsoby trávení volného času a spokojenost se životem ve městě Olomouc****Hodnocení:**

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>81</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Zajímavé téma na ještě zajímavějším území.

Provedené dotazníkové šetření.

**Nedostatky v práci:**

Celá práce je zatížena řadou překlepů, méně častěji neobratných formulací či typografických prohřešků (např. hned v poděkování dokázal autor udělat dvě chyby, za městskou část Olomouce považuje Chomutov nikoliv Chomoutov, atp.).

Autor mne (domnívám se nechtěně) pobavil, když popisuje v úvodu (str. 10) počet hlavních částí práce jako čtyři, hned vzápětí jich vypočítává pět, aby v závěru (str. 83) konstatoval, že celá práce má tři hlavní části.

Úvod a kapitola 1 jsou si obsahem velmi podobné. Zvláště působí názvy kapitol 3, 4 a 5.

Veškeré obrázky a tabulky by bylo záhodno vytisknout v lepší kvalitě!

Mohly být více rozvedeny texty Iry a Andráška (str. 12) - zmínka o jednom společném článku mi přijde slabá.

Text je místy psán spíše populárně než odborně.

Citační morálka autora není vždy vzorná. Jako velmi zvláštní mi přijde mnou parafrázovaná citace na str. 16 "Clark in Hassam, 2002 in Andráško, 2008".

Považuji za ostudu, když geograf neumí korektně napsat zkratku pro metry nad mořem! (str. 19)

Za poměrně zásadní považuji fakt, že autor nemá jasno v pojmech jako městská část, respektive komise městské části a katastrální území a míchá tyto pojmy dohromady. Z toho vyplývají takové hrubky, jako že "Nová Ulice je největší městskou částí" (str. 53), přičemž to zdaleka není pravda. K. ú. Nová Ulice je nejlidnatější, ale z hlediska rozlohy je asi až deváté v pořadí.

I když je Fakultní nemocnice Olomouc velmi navštěvovaným zařízením, rozhodně jej nelze považovat za atrakci cestovního ruchu (str. 62-63)!!!

#### ***Otázky k obhajobě:***

- 1) Jak přesně byl v dotazníku definován rozdíl mezi "cihlový byt-nový" a "cihlový byt-starší"?
- 2) Co se objevovalo nejčastěji jako důvod nespokojenosti s bydlením?
- 3) Co se objevovalo nejčastěji jako důvod špatného života v Olomouci?
- 4) Byla při sběru odpovědí na otázku 21 (z dotazníku) využita i nějaká mapka nebo jen uvedená tabulka?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 19. května 2014

.....  
Petr Šimáček  
oponent práce