

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Michal Bajgart**  
*Obor:* Regionální geografie  
*Název práce:* **Urbanistický rozvoj města Brno**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>68</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Autor se snažil o komplexní (holistické) pojetí urbanistického vývoje města. Podle mého názoru si ale zvolil téma, které je příliš rozsáhlé a na jehož řešení se podílejí celé týmy. Autor se snaží o vlastní tvůrčí vklad při návrzích realizace konkrétních projektů revitalizace brownfield, revize MHD apod.

### *Nedostatky v práci:*

Nedostatky v práci lze rozdělit na několik typů.

1. formální nedostatky: v práci se vyskytuje na můj vkus zbytečně mnoho hrubých pravopisných chyb a překlepů, neobratných formulací, které často i snižují možnost porozumění textu, příklady:

Už v názvu: Urbanistický rozvoj města Brno: proč ne Brna?

s. 24 Masarykovi čtvrti, s. 25 provoz pouliční dráhy vyl zahájen, s. 25 země moravskoslezská, s. 39 ...staveb ne hotel Continental atd.

nejasné formulace:

s. 26: nerozumím formulaci, proč výstavba rod. domů byla spjata s rokem 1922

Obr. 6 na s. 32 je přebrán s publikace Dřimal, Píša, 1969, ale je tam rozsah zastavění města v r. 1992 - jak to?

S. 47: Co to znamená, že ve městě se vyvíjí tzv. "syndrom poboček"?

S. 52-53: tabulka SWOT je na 2 strany, to by u tabulky být nemělo, navíc nemá ani název, ani zdroj.

S.12: Jackson (2008) není v seznamu literatury, je tam jen Jackson (2002)

V práci je poměrně málo mapových příloh, které by dokreslili text, hlavně vývojové charakteristiky; kdo není z Brna, těžko si pod jednotlivými částmi textu, které popisují jednotlivé čtvrti či ulice něco představí.

2. Z obsahového hlediska si práce klade velké ambice, ale ty jsou těžko naplnitelné v rozsahu diplomové práce. Potom obsahově působí práce rozstříštěně. Např. ty případové studie z Německa v této podobě působí velmi odtaziť. Práci by prospělo vyprofilování, lepší vydefinování cílů. To je ale problém - cílům, teorii a metodice je v úvodu věnován minimální prostor.

#### ***Otázky k obhajobě:***

Co lze hodnotit v urbanistickém vývoji po r. 1989 v Brně pozitivně a co negativně? Co z toho převládá?

Byly zmiňované návrhy na zásahy (Líšeň, Medlovo nám., příměstská železnice nějakým způsobem konzultovány na příslušném odboru MMB, nebo se jedná o návrhy, které nebyly prodiskutovány, oponovány a určitým způsobem rozvinuty na základě dalších podnětů?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci, 22. ledna 2014

.....  
RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.  
oponent práce