

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Nikol Urbančíková**

Obor: Geografie-Historie

Název práce: **Tvorba pracovního sešitu Jižní a Jihovýchodní Asie pro střední školy**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	4
Celkové hodnocení práce	100	86

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Diplomová práce je zaměřena prakticky, na tvorbu učební pomůcky pro výuku regionální geografie na střední škole. Má logickou strukturu, velmi dobře se autorka vypořádala i s teoretickou částí práce věnovanou rámcovým vzdělávacím programům, učebnicím a pracovním listům jako specifické učební pomůcce.

Vlastní soubor pracovních listů je umístěn do přílohy práce, v jejím vlastním textu jsou ale zařazeny komentář zdůvodňující jejich strukturu a výběr úkolů. Pracovní listy byly ověřeny ve výuce a na základě zkušeností s použitím na třech školách byly opraveny.

Nedostatky v práci:

Práce není psána odborným stylem, zcela běžně je užívána Ich-forma a různé hovorové výrazy (str. 17: z tabulky lze krásně pozorovat, str. 20: narazila jsem na několik modelů, str. 28: osnovy vypichují nejdůležitější body). Naopak jen výjimečné jsou pravopisné chyby nebo neupravené automatické opravy (bohužel jedna na velmi exponovaném místě - v obsahu na str. 8).

V jinak solidně zpracované teoretické části je mírně nekonzistentní hodnocení učebnic, hodnocení 3. učebnice oceňuje její formát A4, který je údajně lepší než A5, naopak u 4. učebnice je oceněna velikost písma a formát A5 s tím, že rozložení textu v předchozí učebnici (formát A4) působí chaoticky a nepřehledně. Rovněž poněkud nedokončeně působí pojednání o struktuře učebnic - jsou uvedena 2 možná členění a poté je zařazeno konstatování, že "kdybychom je přece jen porovnali (sic!), všimneme si, že se nejen v mnohém shodují, ale i v mnohém liší" ...

Samotné pracovní listy jsou vyvážené, jejich náročnost je přiměřená, grafické zpracování je střízlivé. Zcela výjimečně obsahují drobnější obsahové chyby: např. se v nich píše o obratníku raka (nikoliv Raka), na mapě na str. 3 pracovního listu "Lidská barevnost" jsou zřejmě zaměněny údaje za Sarawak a indonéskou provincii Kalimantan Barat a také kamsi zmizeli muslimové žijící na jihu Thajska.

Otázky k obhajobě:

Proč by měl být formát A4 výhodnější než A5 - nezapomínejte, že učebnice musí být dětmi nejen čteny, ale také přenášeny ...

Jak se díváte na odlišné zařazení regionální geografie na BiGy v Brně?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 14. 5. 2014

.....
Miloš Fřůkal
oponent práce