

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Milan Tláškal**

Obor: Tělesná výchova-Geografie

Název práce: **Postavení terénní výuky v kurikulu základní školy a její využití pro výuku na Olomoucku**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	97

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Cílem diplomové práce bylo vytvoření souboru výukových materiálů pro terénní výuku na Olomoucku použitelných na základních školách. Práce má logickou strukturu, jasně definované cíle a cílům odpovídající výsledky.

Poměrně zdařilý je i teoretický rámec práce. Ve 2. kapitole se autorovi podařilo nabídnout čtenářům nejen přehled použitých pojmů, ale také nastínit základní přístupy k terénní výuce, přiblížit její zařazení v kurikulárních dokumentech a zhodnotit její pozitiva i úskalí. Zajímavý (i když možná poněkud nedotažený) je také průzkum využívání metod terénní výuky na olomouckých základních školách.

Jádro práce pak tvoří soubor pracovních listů, které byly autorem navrženy, ověřeny ve výuce a následně zhodnoceny. Tato část práce má přímou vazbu na praktickou výuku a může být bez jakýchkoliv úprav použita v praxi. Účelná by podle mého názoru byla jejich širší propagace, např.

v rámci aktivit v projektu CIV, předpokládám totiž, že při přípravě výuky učitelé běžně nepracují s adresáři závěrečných prací a byla by jistě škoda, kdyby autorovy pracovní listy zůstaly jen z tohoto důvodu nevyužity.

Nedostatky v práci:

Poněkud zjednodušená se mi jeví evaluace pracovních listů – autor se omezuje pouze na průzkum spokojenosti samotných studentů, přitom je ale z odpovědí zřejmé, že motivace studentů ke kladnému nebo zápornému hodnocení neodráží jen efektivitu a přínos výuky (pokud vůbec). Je zřejmé, že si je autor jistě jednostrannosti zvoleného postupu vědom (zmínka v řešerši literatury na str. 11), vlastní návrhy na zpřesnění ale neuvádí.

Metodologicky chybně je vytvořen obr. 4 na str. 35: počet obyvatel v časové řadě se vztahuje ke dvěma různým územním vymezením okresu.

Otázky k obhajobě:

Jak by bylo možné evaluaci výuky nebo výukových materiálů "zobjektivizovat"?

Počítá autor s dalším využitím výsledků své práce? Např. v rámci CIVu?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Podbielcu 19. 1. 2014

.....
Tatiana Mintálová
oponent práce