

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE***Autor práce:* **Barbora Šenková***Obor:* Biologie-Geografie*Název práce:* **Geografické aspekty energetiky v Evropě - Výukový model pro střední školy****Hodnocení:**

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>91</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Práce B. Šenkové představuje komplexní výukový model, který může být po drobných úpravách využit především v zeměpisných seminářích na středních školách. Autorka zpracovala poměrně náročné téma věcně korektně a citlivě. Vzniklý výukový materiál má vysokou informační hodnotu.

**Nedostatky v práci:**

Kapitola 5. Internetové zdroje výukových materiálů svým pojetím nenavazuje na zbytek práce, a v současné podobě je tak zcela zbytečná.

Výsledky hodnocení pilotního testování modelu měly být uvedeny v samostatné kapitole před diskuzí. V samotné diskuzi bych potom očekával trochu jiný obsah.

Metodický list č. 1: V Kapitole 7. Energetika v Evropě je výklad méně přehledný (velké množství čísel, jednotek a pojmů znesnadňuje sledování hlavní linie textu). Nevýkladová složka je v této části zbytečně upozaděna. Při stávajícím pojetí kapitoly by bylo vhodné na její závěr uvést aspoň krátké

shrnutí. Zařazení pojmu energetická bezpečnost oceňuji, vzhledem k tématu práce měl však být tento pro Evropu palčivý problém rozveden a konkretizován (geopolitický a hospodářský kontext).

Metodický list č. 4: Zejména první část prezentace obsahuje na můj vkus velké množství tabulek, které mohou v praxi vést k poklesu pozornosti žáků.

***Otázky k obhajobě:***

Jaké multimediální učební pomůcky (videa, sekvence, animace, počítačové programy...) byste uživatelům Vašeho výukového modelu doporučila pro doplnění a motivaci?

Lze najít výraznější rozdíly mezi způsobem výkladu tématu „Energetika“ ve vybraných cizojazyčných a českých učebnicích/výukových materiálech?

Jaká je současná situace kolem dostavby JE Temelín?

Kam bude Váš výukový model dále směřovat (jaké s ním máte další záměry)?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 10. 5. 2014

.....  
Michal Lehnert  
oponent práce