

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Radek Šatka**

Obor: Biologie-Geografie

Název práce: **Historicko-geografická analýza vývoje města Brumov-Bylnice od počátku 19. století**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	14
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	77

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Dobré zvládnutí GIS, široký záběr použité literatury, archivní výzkum (pro studenty s biologií poměrně odvážný počin) a zjevné zaujetí pro téma odrážející se v smyslu pro detail.

Nedostatky v práci:

Zadání práce je splněno, v některých aspektech ale poměrně povrchně (demografický vývoj). Na druhou stranu se autor neubráníl hromadění různých historických zajímavostí bez vztahu k tématu práce (např. str. 39: epidemie cholery nebo dobytčího moru v 19. století sice uspokojí čtenáře dychtivého špatných zpráv, ale měly nějaký vliv na využití země? Str. 42: jak s tématem souvisí zasvěcený přehled druhů piva produkovaného ve městě?).

Trochu mě mrzí, že autor nevytěžil více z pracné tvorby map: v komentáři ke změnám mezi jednotlivými sledovanými obdobími se omezuje na porovnávání celkových rozloh jednotlivých kategorií využití půdy a změny využití pak komentuje jen "vizuálním" porovnáním map. Přitom připravené podklady umožňují velmi rychlou kvantifikaci a identifikaci změn v území: místo

triviálního konstatování, že se orná půda z části změnila na TTP, by mohl uvést přesné rozlohy a podíly změněných ploch. Nabízí se také identifikace ploch, jejichž využití bylo v celém sledovaném období neměnné, a řada dalších možných vazeb... V tomto případě nejde jen o "nevyužitou příležitost", ale také o účelnost zvolené metodiky: číselné charakteristiky, které jsou výsledkem práce v GISech totiž mohly být zjištěny přesněji a dokonce v mnohem kratších časových intervalech pouhým archivním výzkumem příslušné pozemkové knihy, do které se zaznamenávaly veškeré změny využití parcel.

Účelný a poměrně bohatý je výběr zdrojů, zejména s ohledem na úzký územní záběr práce. Nevhodné je jen použití průvodní zprávy územního plánu města jako podkladu pro fyzicko- a humánně-geografickou charakteristiku (její autor pravděpodobně, na rozdíl od Bc. Šatky, odborný geograf není).

Otázky k obhajobě:

Dost dobře si nedovedu představit "spojování" leteckých snímků v programu CorelDRAW (str. 18). Něco takového je možné?

Asi jen formulační neobratnost, ale proč bylo georeferencování podkladů do souřadnicového systému S-JTSK "nutnou podmínkou pro jejich vzájemnou komparaci" (str. 18)? Navíc jste komparoval pouze rozlohy jednotlivých kategorií, a k tomu vlastně tento postup nutný nebyl ...

str. 24: v roce 1868 neexistovalo žádné "rakouské ministerstvo války", takto nelze "K. u. k. Kriegsministerium" při nejlepší vůli označit; jednalo se o "c. a k." úřad, jako "rakouská" lze označit pouze "c. k." ministerstva! Obdobně na str. 45 se píše o "rakouské", nikoliv o rakousko-uherské armádě.

Tabulka 3 (Str. 33): některé údaje neodpovídají datům v Historickém lexikonu obcí České republiky 1869-2001, mj. i počty obyvatel v roce 1991. Diference nejsou výrazné, ale přesto: co je jejich příčinou?

str. 42: s nedůvěrou se dívám na údaje o počtu obyvatel v roce 1874 zjištěné údajně "z matričních záznamů"? Rozhodně nemohlo jít o běžné matriky, které nezaznamenávaly stěhování. Šlo spíše o matriku domovských příslušníků, jenže ta evidovala nikoliv přítomné, ale "domácí" obyvatelstvo, čili počet přítomných obyvatel mohl být nižší, než je citováno v práci.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 23. 1. 2014

.....
Miloš Fřůkal
oponent práce