

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Eva Polívková

Obor: Biologie-Geografie

Název práce: Cestovní ruch a rekreace na Rožnovsku

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	4
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	10	8
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	10	4
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	4
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	69

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Připomínky k práci a případné otázky k obhajobě:

Přínos práce vidím především ve zpracování lokalizačních předpokladů cestovního ruchu ve zkoumaném území. Totéž lze říci i o předpokladech realizačních, které autorka nazývá základní a doprovodnou infrastrukturou.

Cíle práce jsou uvedeny stručně a nejsou vhodným způsobem zdůvodněny, okomentovány. Struktura práce by mohla být logičtější (týká se např. zařazení kapitoly 7, resp. 7.1).

Metodika práce není uvedena zcela korektně, je příliš vágní, její popis neumožňuje opakování v jiném území. Inspirace metodikou Bíny a Novotné není příliš šťastná, oba přístupy jsou na rozdíl od přístupu Mariotova subjektivně zatíženy.

Rešerše literatury mnohdy uvádí nepřesné informace (např. Mariot 1983 a typizace středisek cestovního ruchu), nereflktuje zahraniční zdroje. Chybí kritický pohled na téma, jedná se o výčet děl československých autorů.

Samostatně musím okomentovat přílohy. Jednak není jasná metodika výpočtu přírodního potenciálu cestovního ruchu, alespoň já ji v práci nenašel (příloha 1, 3), jednak je zkoumaný jev zobrazen kartograficky špatně (příloha 4). Obecně pak lze říci, že téma poskytuje dostatek prostoru pro mapové vyjádření zkoumaných jevů, ten však autorka nevyužila.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 13. 5. 2014

.....

Pavel Klapka
oponent práce