

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Jana PILCHOVÁ**

Obor: Geografie-Historie

Název práce: **Hodnocení sociálních a ekonomických proměn Karvinska po roce 1989 z pohledu mladé generace**

### Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>83</b>

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

### Klady práce:

Je oprávněné konstatovat, že autorka dodržela zásady pro vypracování uvedené v zadání diplomové práce. Autorce posuzované práce se podařilo splnit cíle práce, které jsou jasně formulovány v úvodu práce. Obsahová úroveň práce je dobrá, kladně hodnotím kvantitativní rozsah respondentů a také snahu o aplikování sofistikovanějších statistických postupů.

### Nedostatky v práci:

- Kvalitu některých částí práce snižuje výskyt překlepů a formulačních neobratností, což je s největší pravděpodobností důsledek vytváření těchto částí na poslední chvíli.
- Drobné výhrady mám ke struktuře práce, která mohla být koncipována lépe. Charakteristika chí (kvadrát) testu, Cramérova a Spearmanova koeficientu měla být provedena v podkapitole "Metodika (není žádoucí zaměňovat s termínem "metodologie") práce." Taktéž kapitola 5 měla být lépe

strukturovaná s ohledem na řešenou problematiku (vývoj počtu obyvatel, vývoj sídelní struktury, změny krajiny) a chronologii jejího vývoje.

c) Místy slabá úroveň citačního aparátu. Příklad za všechny: jestliže jsou převzaty a prezentovány myšlenky sociologů Touraina a Bella, není korektní do průběžné citace uvést Kellera, který tyto myšlenky ve svém článku přejímá taktéž. V seznamu literatury a zdrojů jsou obsaženy položky (např. "40 let socialismu v Orlové"), které odporují formálním nárokům.

d) v typech obrázků, které zachycují určitý vývojový trend a jeho komparaci je vhodné používat relativní údaje. Konkrétně se to týká obr. 3 a 4, kde mělo být využito ukazatele indexu změny resp. bazického indexu.

e) diskutabilní je zařazení některých otázek do dotazníkového šetření. Konkrétně se jedná o otázky 9 a 10 v dotazníku pro SŠ a o nečíslovanou otázku a otázku č. 6 v internetovém dotazníku. Domnívám se, že respondenti spadající do prvních dvou věkových kategorie nemohli na otázku adekvátně odpovědět, protože se narodili až po roce 1989. Chybí jim osobní zkušenost s obdobím před rokem 1989.

#### ***Otázky k obhajobě:***

Otázka angažovanosti mladých není obsažena v dotaznících, tudíž ani nebyla podrobena analýze. Zajímalo by mě proto, zda autorka během komunikace se svými respondenty řešila otázku jejich participace v regionálních/lokálních institucích (folklórních, politických, volnočasových, kulturních aj.)? Pokud ano, k jakým poznatkům dospěla?

Projevil někdo z respondentů či veřejných institucí zájem o závěrečné výsledky šetření?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 11.5.2014

.....  
Miloslav ŠERÝ  
oponent práce