

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Roman KOLÁŘÍK, Bc.**

*Obor:* Technické vědy a IT-Geografie

*Název práce:* **Příspěvek ke studiu teplotních inverzí v Olomouci**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>74</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Splnění požadavků zadání:*

Lze konstatovat, že p. Kolářík svou prací přispěl ke studiu teplotních inverzí v Olomouci a rozšíření znalostí o tomto nebezpečném meteorologickém jevu. Hlavním cílem bylo popsat režim a případné rozdíly ve výskytu teplotních inverzí ve dvou profilech reprezentovaných stanicemi MESSO nacházejícími se v odlišných typech krajiny. To bylo v podstatě splněno. V zadání DP sice není uveden požadavek na detailní morfografický a morfometrický popis území mezi stanicemi, ale jeho vypracování by zcela určitě přispělo k vysvětlení částečně odlišného režimu i charakteru inverzí mezi sledovanými profily.

### *Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):*

Předpokladem pro úspěšné řešení práce byly vzhledem k menším zkušenostem diplomanta s řešením problematiky v oblasti klimatologie nutné pravidelné konzultace. Jejich frekvence se zvyšovala s blížícím se termínem dokončení práce. Po vysvětlení dílčích problémů i fází řešení pracoval p. Kolářík se zájmem a vcelku samostatně.

**Otázky k obhajobě:**

Proč byly vybrány pro analýzu inverzí profily LETO-DOMI a LETO-BYST?

Na str. 57 se v prvním odstavci píše, že v r. 2011 byla inverze v profilu LETO-BYST v 222 dnech a v profilu LETO-DOMI v 196 dnech. Ve druhém odstavci, že četnost výskytu inverzí byla vyšší v profilu LETO-DOMI (269 inverzních situací). Lze tuto disproporci vysvětlit tak, že v některých dnech bylo zjištěno více inverzních situací v průběhu dne?

Jak lze vysvětlit nižší průměrnou intenzitu inverzí v profilu LETO-DOMI (Obr. 11)?

Jak lze vysvětlit vyšší četnost dlouhodobých inverzí v profilu LETO-BYST ve všech ročních obdobích (Obr. 9, resp. 10)?

Lze alespoň okrajově popsat situace (např. charakter počasí), kdy byly v obou profilech detekovány teplotní inverze současně?

Poznámka vedoucího BP: Zjištění této shody, případně rozdílů, mohlo být jedním z klíčových výstupů, protože případná následná analýza inverzí v dalších vhodných profilech by mohla ukázat na existenci buď celoplošných inverzí nebo na druhé straně maloplošných lokálních inverzí. To by mohlo vést k detailní regionalizaci inverzních poloh v Olomouci a jeho okolí.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 2. 5. 2014

.....  
doc. RNDr. Miroslav Vysoudil, CSc.  
vedoucí práce