

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Bc. Jakub Holomek**

*Obor:* Tělesná výchova-Geografie

*Název práce:* **Soubor pracovních listů a metodik pro terénní výuku v okrese Vsetín**

### *Hodnocení:*

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>90</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Největší pozitivum předkládané diplomové práce spočívá v jejím praktickém využití při výuce. Vytvořené pracovní a metodické listy mohou pedagogům sloužit jako pomůcka do výuky či jako inspirace pro svou vlastní tvorbu. Přínos vytvořených materiálů je zvýšen jak doplněním o řešení cvičení tak v celku kvalitním zpracováním metodických příloh. Zcela zásadní však je ověření pracovních listů v reálné výuce, na jehož základě byly pilotně vytvořené listy finalizovány.

### *Nedostatky v práci:*

Teoretická část by si zasloužila obohacení o informace z dalších, především cizojazyčných zdrojů.

Práce mohla být doplněna o hlubší analýzu jednotlivých realizovaných terénních cvičení (využití jak dotazníkového šetření tak rozhovorů se žáky či jiných metod).

Nevím, jestli autor zcela dobře pochopil část metodického listu nazvanou "teoretická východiska". Tato část má sloužit pro učitele k tomu, aby pochopil hlubší souvislosti dané problematiky a její

ukotvení v rámci systému oboru. Jako ne zcela reálné se mi jeví časové dotace některých terénních výuk. Protože však došlo k ověření platnosti listů, nejedná se nejspíše o chybu, ale o špatnou představivost oponenta. Ne zcela dobře je u některých metodických listů koncipována náplň "práce s nadanými a slabšími žáky". Autor zde např. uvádí, že nadaný žák dostane složitější zadání, resp. slabší žák jednodušší. Tato zadání však nejsou k dispozici.

Bohužel práce neobsahuje větší množství pracovních listů s tematikou humánní geografie.

Schéma Hranické propasti uvedené v klíči k danému pracovnímu listu není zcela kvalitně provedeno.

Podle názvu práce by se témata terénních cvičení měla týkat lokalit v okrese Vsetín. Ve výsledku tomu však není. (Připomínka, která nikterak nesnižuje kvalitu práce.)

***Otázky k obhajobě:***

V jaké míře je terénní výuka uskutečňována na Gymnáziu ve Valašském Meziříčí, kde autor působí jako pedagog. V jakých předmětech kromě zeměpisu je využívána, v jakých ročnících a v jakých formách?

Pokuste se ze své zkušenosti zhodnotit pozitiva a negativa terénní výuky geografie?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 23. ledna 2014

.....

Jan Hercik  
oponent práce