

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Lukáš Boček**

Obor: Geografie-Historie

Název práce: **Geografie Frýdecko-Místecka - učební text pro střední školy**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	6
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	80

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Autor práce bezesporu splnil zadání, tj. vytvořil obsahově bohatý a graficky nápaditý (jakkoliv by mi osobně vyhovovala spíš umírněnější úprava) učební text pro výuku místního regionu ve školách na Frýdecku-Místecku. Kapitoly věnované testování učebnice a hodnocení znalostí studentů o místním regionu byly pojaty v naprosto minimalistické verzi, asi jen proto, aby se vyhovělo zadání. To ale nepovažuji za chybu, osobně bych je jako nutnou součást takto koncipované práce neviděl.

Nedostatky v práci:

Autor bohužel nezvládl úplně bezchybně práci s literaturou, a to jak výběrem, tak formální stránkou citačního aparátu, což je u studentů historie velmi neobvyklé. Jen na str. 15 jsou např. "citována" 4 díla neuvedená v seznamu literatury! Na druhou stranu je zamlčen autor textu na str. 148 (wikipedia ...). Autor také pravděpodobně účelově uvádí některé sekundární citace jako primární. Chybné je také citování děl uveřejněných na internetu (jen) pomocí jejich internetové adresy, která je navíc v průběžných citacích různě komolena (např. "EKLIMA, 2012" je zřejmě odkaz na položku v seznamu

literatury uvedenou jako "<http://eklima.upol.cz/docs/vyuka.pdf>" - že je zde ale úplná citace zamlčena, se ani nedívám, protože při uvedení všech povinných položek by tento text vypadal ještě podezřeleji: [s. a.] Výukové materiály - výklad pojmů. In: KATEDRA GEOINFORMATIKY, PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA, UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI. Eklima: Výukový model e-learningu pro celoživotní vzdělávání ve vybraných oblastech životního prostředí [online]. Olomouc: Katedra geoinformatiky, Přírodovědecká fakulta, Univerzita Palackého v Olomouci, 2007-2009, datum aktualizace neuvedeno [cit. 2014-05-14]. Dostupné z: <http://eklima.upol.cz/docs/vyuka.pdf>.

Navržená učebnice má logickou strukturu a většina kapitol je i poměrně čtivá, někdy ale možná na úkor přesnosti vyjadřování (str. 51: povodním se může předejít tím, že se "přestanou narovnávat toky řek", str. 52: Ostravice "pramení" soutokem Černé a Bílé Ostravice, str. 87-88 nerespektování rozdílů mezi pojmy sídlo a obec, str. 97: "působnost SO ORP"). V některých fyzickogeografických oddílech by ale zřejmě byl text kvůli přemíře nové terminologie pro středoškoláky poněkud obtížně srozumitelný. Kontraproduktivní je zvýrazňování základního textu, na některých stranách (např. 67, 79) dokonce nad textem "normálním" převažuje, čímž zvýraznění zcela ztrácí funkci. Bystřejší žáci by pravděpodobně odhalili i některé vnitřní rozpory v textu (str. 32: okres má 212 571 obyvatel, str. 84: 211 853 obyvatel, str. 97: v okrese žije 212 448 obyvatel; podobně na str. 81: města Frýdek a Místek byla v roce 1950 spojena v město Frýdek-Místek, str. 92-94: města Frýdek a Místek byla sloučena k 1. lednu 1943 pod názvem Frýdek, v roce 1950 byl název změněn na Místek, poté krátce na Místek-Frýdek a od 1. ledna 1955 na Frýdek-Místek - v obou případech jsou tyto navzájem si odporující informace uvedeny i ve shrnutí!).

Otázky k obhajobě:

Na které straně svého díla uvádí Zujev (1983) informace uvedené ve 3. kapitole?

Jak jste došel k závěru, že text na <http://eklima.upol.cz/docs/vyuka.pdf> je odborný zdroj?

Na str. 16. uvádíte, že "didaktická vybavenost učebnice" je souhrn funkcí učebnice. Dost dobře si to nedovedu představit, zvláště když sovětský (nikoliv ruský, jak se v diplomové práci uvádí) didaktik Zujev v citovaném díle označuje za jednu z funkcí učebnic "formování rysů harmonicky rozvinuté osobnosti žáků".

Jak to tedy přesně bylo se sloučením Frýdku a Mísku?

Kolik má okres Frýdek-Místek obyvatel?

Nebylo by bývalo vhodnější z motivační básně vybrat podstatně známější začátek:

Šel starý Magdon z Ostravy domů,
v bartovské harendě večer se stávil,
s rozbitou lebkou do příkopy pad.
Plakala Maryčka Magdonova.

Vůz plný uhlí se v koleji zvrátil.
Pod vozem zhasla Magdonova vdova.

Na Starých Hamrech pět vzlykalo sirot,
nejstarší Maryčka Magdonova.

Kdo se jich ujme a kdo jim dá chleba?
Budeš jim otcem a budeš jim matkou?
Myslíš, kdo doly má, má srdce taky
tak jak ty, Maryčko Magdonova?

Bez konce jsou lesy markýze Gera.
Otcové když v jeho robili dolech,
smí si vzít sirotek do klínu drva,
co pravíš, Maryčko Magdonova?

než závěr: vynecháním informací o tom, že Marie Magdonová je nejstarší sestra-samoživitelka ztrácí text na údernosti a zcela chybí informace o rozsahu krádeže v lese!

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 14. 5. 2014

.....
Miloš Fřůkal
oponent práce