

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Autor práce:* **Věra Zítková**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Kriminalita a místa strachu (časoprostorový pohled na příkladě velkého města)**

**Hodnocení:**

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>79</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

**Klady práce:**

Zajímavá a dosud neotřelá tematika z oblasti kriminální geografie.

Nadstandardně rozsáhlá práce zejména s cizojazyčnými odbornými zdroji.

Provedené vlastní dotazníkové šetření (včetně vytvoření vlastního dotazníku), za kterým je vidět kus poctivě odvedené práce.

Snaha o identifikaci společných znaků "oblastí strachu".

Bohatá fotodokumentace, která vhodně doplňuje text práce.

**Nedostatky v práci:**

V průběhu celé práce se nezdá vyskytují typografické, gramatické či stylistické prohřešky, což v kombinaci s občasnou redundancí informací snižuje její čtivost. Autorka často v teoretické části přejímá závěry cizích studií (byť korektně citovány) a prezentuje je stylem navozujícím dojem, že se

jedná o obecnou či obecně vnímanou skutečnost, přičemž ony přejaté závěry často platí pro konkrétní region a/nebo specifické podmínky.

V textu postrádám autorkou explicitně definované cíle práce a jednoznačné vymezení zkoumaného území (jde o město v jeho administrativních hranicích?). Kromě oficiálního zadání, kde je obecně stanoven cíl a abstraktu, kde je již konkrétněji stanoven cíl je jistá zmínka ještě v kapitole Úvod, což však považuji za nedostačující.

Struktura práce se na první pohled může zdát logická, avšak při bližším zkoumání práce vyplynou její nedostatky. Nerozumím, proč jsou v některých kapitolách číslované podkapitoly až do třetí úrovně a jinde jen do druhé, i když i ty mají své (nečíslované) podkapitoly. V teoretické části se autorka na můj vkus rozkročila až příliš - uvítal bych "zeštíhlení" textu s důrazem na zaměření se na téma kriminality v urbánním prostředí. Druhá část kap. 1.1. by se lépe hodila do kap. 1.4., dále nerozumím zařazení kapitol 3.1. (snaha o maximální kompresi informací do této kapitoly mi přijde velmi nevhodná, navíc především str. 49 je plná faktografických chyb), 3.2. či 3.4 (str. 54 "Zájmová území pro účely této práce tedy jsou..." - dále v textu s nimi není nikde pracováno), které v tomto podání nepopisují žádnou souvislost s tématem kriminální geografie. Také jednotlivé odstavce by to chtělo občas lépe a logičtěji provázat. Z mého pohledu je provázanost mezi teoretickou a empirickou částí práce velmi chabá. Např. v teoretické části je několikrát zmíněno, že na míru kriminality mají přímý vliv některé ukazatele jako třeba hustota zalidnění, vzdělanostní, věková či etnická struktura populace nebo stav bytového fondu. V empirické části autorka prokázala (dle mého názoru mimoděk) korelaci vnímání strachu z kriminality s etnickou strukturou obyvatel, je proto škoda, že se nepokusila prokázat vztah např. ještě mezi hustotou zalidnění a mírou kriminality či vnímáním strachu.

Reprezentativnost vzorku respondentů je vzhledem k cílům práce (prezentovaných v abstraktu) přinejmenším diskutabilní. Mělo být zjištěno, "jak obyvatelé Olomouce vnímají..." a ačkoliv souhlasím s tvrzením, že je Olomouc studentské město, nemyslím si, že polovinu všech dotázaných měli tvořit studenti - dle kap. 3.2., resp. 3.3. to měla být maximálně třetina.

Možná by bylo vhodné věnovat několik řádků odborné terminologii, aby nedocházelo k tomu, že autorka používá "obvodní oddělení PČR" a "policejní okrsek" jako synonyma. Ve skutečnosti jde o policejní územní jednotky jiné hierarchické úrovně. (str. 44, 45 - obr.3, 63, 66, ...).

V přílohách k magisterské práci postrádám tabulky se sumarizovanými či surovými údaji získanými dotazníkovým šetřením - mohlo být řešeno například formou přiloženého nosiče CD. I vzhledem k nepřesným matematicko-statistickým formulacím (které bez zdrojových dat nelze ověřit) při práci s procenty během vyhodnocování výsledků vlastního šetření uvádím níže otázku 2. Ocenil bych také častější snahu o vysvětlení zjištěných poznatků než jen jejich strohý kvantitativní popis. (otázka 3)

Ačkoliv autorčin výběr a nastudování disponibilních zdrojů považuji za nadprůměrný výkon, očekával bych alespoň zmínku o bakalářské práci M. Hýži z roku 2012, nota bene když byla zpracovaná na našem pracovišti. Dále se vyskytují drobné nedostatky v citační morálce: a) nepodařilo se mi v závěrečném seznamu dohledat několik průběžně citovaných zdrojů (např. Knesl, Kynčl 2006 nebo Koskela 2009 cit. in Stasíková 2012; b) odkaz na "Statutární město Olomouc" neobsahuje informace citované na str. 50; c) chybí zdroj informací u prvního odstavce na str. 54.

Z kartografického pohledu vykazují autorské mapy několik nedostatků - nejednotná legenda ztěžuje možnosti komparace jednotlivých kartogramů; vyjadřovat negativní jev zelenou barvou není nejsprávnější; nejsou znázorněny všechny městské části Olomouce, kterých je 26.

Na str. 83 a 87 jsou určité rozpor mezi hodnotami procent v textu a v obrázcích.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaká je metodika výpočtu "míry nebezpečí" v jednotlivých městských částech Olomouce? Za předpokladu, že správně anticipuji autorčinu odpověď, pak se ptám, zda připadá autorce metodika korektní, jestliže respondenti neměli šanci v dotazníku zakreslit místa strachu v periferních městských částech? (viz mapa v dotazníku na str. 123)
- 2) Je autorka ochotna poskytnout výsledky dotazníkového šetření (včetně vyplněných dotazníků) domovské katedře, aby se případně dalo navázat na provedený výzkum?
- 3) Jaký je asi hlavní důvod nejvyššího nápadu hospodářské trestné činnosti v OO PČR Olomouc I.?
- 4) Z jakého důvodu není v autorských mapách městská část Řepčín?
- 5) V prezentaci výsledků dotazníkového šetření a i v závěru se autorka občas vyjadřuje v první osobě plurálu - kdo všechno se tedy podílel na vyhodnocení šetření?
- 6) Jak je myšleno, že diferencované užívání městských parků je závislé (mimo jiné) na lidské rase? Lze uvést konkrétní příklad? (str. 21)

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 17. května 2013

.....  
Petr Šimáček  
oponent práce