

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Radek Poledníček**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Vliv židovské minority na socioekonomický rozvoj na Moravě: případová studie Prostějova**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	1
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	67

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce zkoumá zajímavé a atraktivní téma podílu židovského podnikání na ekonomickém rozvoji Prostějova. V této souvislosti se autorovi podařilo nashromáždit poměrně rozsáhlou faktografickou základnu, otázkou ale přirozeně je, jestli má takto pojaté téma dostatečný "geografický" potenciál. Práce s prostorem pracuje hlavně při popisu stavebního vývoje židovské čtvrti města, vazba na téma, které dalo práci název, je poněkud slabší. Jinak je práce svým zaměřením spíše historická, vzhledem k zaměření svého studia autor pochopitelně nepracoval s primárními zdroji.

Kladem práce je bezesporu také evidentní autorovo zaujetí pro tematiku.

Nedostatky v práci:

Zadání práce je bohužel naplněno jen zčásti: práce měla postihnout, ale bohužel nepostihla, "prostorové a ekonomické vazby židovské komunity v rámci širšího prostorového kontextu". Práci zcela chybí zasazení tematiky do moravského kontextu, proto také nelze určit, do jaké míry je příklad

Prostějova typický a do jaké výjimečný. Rozsáhlý historický úvod naopak považuji za předimenzovaný, rovněž detailní popisy stavebních památek, popis činnosti Prostějovského muzea a podrobnosti o rodácích převzaté většinou od Klenovského s tématem práce souvisí jen zprostředkovaně.

Problém práce vidím také ve způsobu, jakým autor pracuje s literaturou: cituje většinou rozsáhlé pasáže textů z jediného zdroje (Klenovský je např. zdrojem pro minimálně 20 stran textu, obdobně Sommer a Gímeš pro skoro stejný objem), které mnohdy nejsou ani logicky spojeny. Přitom zachází do podružných a s tématem nesouvisejících detailů, občas dokonce informace zdvojuje (např. na str. 47: ... "Husserl se posléze díky tomuto vlivu přiklonil k protestantismu" a o 5 (!!!) řádků později: "Díky debatám o víře se nechal Edmund pokřtít a stal se luteránem"; nebo str. 45: "v letech 1602–1605 vydal v rodném Prostějově čtyři knihy (tehdy první a jediná hebrejská tiskárna na Moravě)", na str. 52: "V letech 1602–1605 v Prostějově pracovala hebrejská knihtiskárna Isaka ben Arona Prostitze, zvaného R. Isaak Drucker, který zde vytiskl čtyři hebrejské knihy.")

Výrazným hendikepem práce je rovněž její jazyková stránka, občas se objeví formulace značně neobratné a bohužel občas i zcela nesrozumitelné (např. na str. 9: "[židé] svým útlakem od prapočátků nakonec dosáhli toho, po čem ... toužily (sic!)", poslední dvě věty na následující stránce nemají přísudek, na str. 12: autorka "při vytváření zmíněné publikace čerpala z rozvinutějších zdrojů", na stejné straně "konfekční zaměření města", apod.). Autor také místy používá Ich-formu a také silně citově podbarvená vyjádření žurnalistického stylu (str. 79: "Temná mračna se snášela nad lidmi se žlutou hvězdou na hrudi"), pro odborné texty naprosto nevhodné.

Rovněž citační aparát je podivnou kombinací svou stylů v podobě "MARTIN a SCHULIN, 1997, [12]"

Otázky k obhajobě:

str. 9: asi jen neobratná formulace, ale: skutečně jsou židé v Bibli "utiskovaní"? Řekl bych, že její poselství je veskrze optimistické ...

str. 25: údajný "úbytek Židů po roce 1921" vysvětlujete tím, že došlo ke zřetelnému odklonu části židovského obyvatelstva od staré víry, takže "mnozí zůstávali většinou (?) bez vyznání", na straně 26 ale tvrdíte, že v roce 1921 bylo v Prostějově 1428 Židů a v roce 1930 už 1442 Židů. Obojí zároveň být pravda nemůže ...

str. 82: není tvrzení, že v roce 1948 se z Palestiny stal židovský stát Izrael přeci jen značně zjednodušující?

Byl vliv židovských podnikatelů na rozvoj Prostějova v moravských poměrech spíše typický, nebo spíše atypický?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 15. 5. 2013

.....
Miloš Fřůkal
oponent práce