

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Jana KOZLOVSKÁ

Obor: Regionální geografie

Název práce: *Ekoturismus v české části biosferické rezervace Krkonoše: analýza a potenciál*

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	74

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Na našem pracovišti poměrně nestandardní téma, které je zajímavé a vysoce aktuální.

Autorka nashromáždila široké spektrum velmi zajímavých dat, které se pokusila interpretovat.

Nedostatky v práci:

Samotný text je zatížen velkým množstvím překlepů či neobratných formulací (mimo jiné často používaná ich forma), což spolu s často se opakujícími informacemi (např. kap. 1.8 a 3.1, nebo v rámci jedné strany 86) snižuje čitelnost práce.

Je škoda, že pouhý popis skutečností v důležité kapitole 4.1 není doplněn o grafické prvky (tabulky, grafy, srovnávací vývojové mapy) z důvodu lepší názornosti a přehlednosti.

Citační aparát není jednotný - autorka kombinuje formát poznámek pod čarou (pro internetové zdroje) a harvardský styl (pro tištěné publikace). Navíc poznámky pod čarou na každé straně začínají od čísla 1. Nic z toho není z hlediska kvalifikační práce korektní. Dále někdy jsou citace kurzívou,

jindy normálním textem. Také je u publikací obvyklé citovat pouze příjmení autora a rok vydání (případně strana citátu).

Jaký je účel prázdného listu mezi stranami 36 a 37? Na str. 50 jsou nelogicky použity 2 velikosti písma. Z jakého důvodu nejsou podkapitoly kapitoly 1.7 očíslovány ve stejné struktuře jako např. kap. 4.2?

Přílohy:

V přiložených mapách jsem se místy ztrácel (takřka stejný vzhled, velmi podobné názvy). Nejen proto by bylo vhodné do tiráže mapy uvést text "příloha č. XY magisterské práce Jany Kozlovské".

Ani z jedné mapy jsem nedokázal lokalizovat farmu s označením 31 (Schrötter Josef).

Bylo by korektní do tiráže mapy uvést zdroje dat (neaktuální krajské hranice, vymezení BR).

U některých map je poněkud nezvyklé měřítko (1 : 300 032), také by bylo "hezčí" v mapách zjemnit výškový rastr - ani jedno ale není de facto chyba.

Přijde mi zbytečná příloha 3 vzhledem k existenci přílohy 6.

Podle textu na str. 82 má být v příloze 4 počet ekofarem v 1. zóně roven sedmi - nevidím ani jednu...

Jak byl upraven seznam ekofarem v příloze 6, když je v mapě všech 39+7 položek? (str. 83)

Otázky k obhajobě:

1) Navštívila autorka osobně (vzhledem k popisované chybovosti databáze MZ ČR - str. 51) všechny dokumentované farmy? A na základě jakých kritérií autorka identifikovala neregistrované ekologicky hospodařící zemědělce?

2) Proč místní ekofarmy nevyužívají institutu certifikace (ekolabelingu) svých produktů? (str. 35 či 64)

3) Podle kap. 1.8 (str. 37) proběhlo vlastní dotazníkové šetření v druhé polovině roku 2010, v kapitole 4.1 však autorka mnohokrát píše o výzkumu z roku 2009 - jak to tedy je?

4) Na str. 9 je napsáno, že v rámci práce bude kladen důraz na dopravní předpoklady, na str. 80 v popisu přílohy 2 pak autorka píše, že "Na rozvoj turismu a vznik nových ekologicky šetrných hospodářství může mít vliv také doprava...". Prosím o objasnění, jak to tedy doprava ovlivňuje. (v práci jsem nikde nenašel)

5) Na str. 82 a str. 85 se neshoduje počet zaniklých subjektů po roce 2003. Jsou 3 nebo 2?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 28. ledna 2013

.....

Petr Šimáček
oponent práce