

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Tereza Havlíková

Obor: Regionální geografie

Název práce: Lokality se zhoršeným životním prostředím v urbánním a suburbánním prostoru města Olomouce

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	13
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	72

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Diplomová práce Terezy Havlíkové přináší hodnocení aktuálního stavu životního prostředí v Olomouci, a to jak z pohledu odborných studií, tak pomocí dotazníkového šetření provedeného na relativně početném vzorku respondentů.

Nedostatky v práci:

V souladu s názvem a pokyny pro vypracování diplomové práce jsem očekával komplexnější zhodnocení stavu životního prostředí v Olomouci. V práci je především věnována pozornost kvalitě ovzduší (včetně pachového znečištění) a hlukové zátěži, bez bližšího rozboru zůstávají další environmentální aspekty, jako je kvalita vod, využití země, stav městské zeleně apod.

V práci se vyskytuje také řada terminologických či metodických nedostatků. V jaké souvislosti je v práci užívána zkratka MěÚ OL (s významem Městský úřad Olomouc), uvedená v seznamu zkratek na str. 7? Jak byl prováděn terénní výzkum možného zápachu, zmiňovaný na str. 11? Na str. 14

autorka u obecné definice zdroje znečišťování cituje již neplatný zákon 86/2002 Sb., totéž činí na str. 28 při definování oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Kapitoly 3.2–3.8 (snad s výjimkou 3.5.1 a 3.7) patří do podkapitoly 3.1, což by zpřehlednilo absenci dalších environmentálních faktorů v kapitole 3. Není vhodné začínat kapitolu obrázkem jako v případě kapitoly 4.1 (str. 41, obr. 6). Autorka na více místech v textu práce používá neobratné slovní spojení "vesnické části města" (např. na str. 43), podobně zavádějící je vyjádření "Olomouc je tak po Brně a Ostravě druhým [?] dopravou nejzatíženějším městem na Moravě a ve Slezsku". Vývoj intenzity dopravy je v grafech na str. 44 (obr. 10 a 11) zobrazen "antichronologicky", tj. sloupce jsou za sebou řazeny od nejnovějších dat (rok 2010) po nejstarší (2000).

Otázky k obhajobě:

Odpovídá struktura respondentů dotazníkového šetření demografickým charakteristikám obyvatel Olomouce?

Pokud by autorka měla doplnit další faktory pro hodnocení stavu životního prostředí, které by zvolila a jaká data by jakými metodami analyzovala?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 15. 5. 2013

.....
Martin Jurek
oponent práce