

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* Jozef Grieš

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* Vymezení periferních oblastí se zaměřením na periferie Olomouckého kraje

### Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>92</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### Klady práce:

Práce je velmi kvalitní a vyzývám autora, aby po zohlednění připomínek připravil její výsledky k časopisecké publikaci. Velmi dobře je zpracovaná metodologická část i vstup do problematiky periferií. Také analýzy a jejich prezentace jsou velmi čistě zpracovány.

### Nedostatky v práci:

Nejprve pár faktických poznámek: 1) V úvodu se objevuje zmínka o citové vazbě na zkoumaný region a soukromých důvodech volby řešeného tématu. To je sice krásné, taky mám rád Krkonoše, ale nebudu se nad nimi dojímat v kvalifikačních pracích. 2) Nejsem schopen zhodnotit jazykovou úroveň práce, protože jsem slovenským pravopisem nedotčený. 3) V práci se nacházejí překlepy a některé grafické terminologické nedostatky (hustota osídlení vs. hustota zalidnění).

**Otázky k obhajobě:**

Nerozumím příliš větu v metodologické kapitole "...zkoumání společensko-hospodářských diferencí mezi jednotlivými hierarchickými regionálními úrovněmi" (s. 29 nahoře). O jaké hierarchické úrovni se jedná? Jak jsou zkoumány difference mezi nimi? Prosím o objasnění této věty.

Byl bych rád, kdyby se autor vyjádřil k metodě uváděné Pilečkem, který používá jakousi relativizaci. Domnívám se, že tato metoda je velmi náchylná ke zkreslení z následujících důvodů: a) rozdílná velikost zkoumaného území, b) rozdílná hierarchická úroveň zkoumaného území, c) absolutní a relativní poloha zkoumaného území. Pokud jsem ji tedy pochopil správně. Všechny námitky vycházejí z charakteru primárního statistického souboru, který pochopitelně může mít značně proměnlivé parametry. Prosím autora o komentář v tomto smyslu. Myslím, že v aplikované metodě pak došlo k něčemu podobnému, tedy že do analýzy vstoupil soubor obcí Olomouckého kraje. V analýzách by tedy měla být také posouzena perifernost této hierarchické jednotky v rámci systému jednotek hierarchicky vyšších, tedy krajů ČR.

Jen pro zajímavost, jakou metodou vymezili Hynek a Řezník (2005), mimochodem špatně citováno, středozápadní Moravu?

Dále mě zajímá zdroj počtu objektů individuální rekreace a jeho vrocení, pokud s tímto termínem autor pracuje, protože uvádí nějaký netradiční název.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 25. 1. 2013

.....  
Pavel Klapka  
oponent práce