

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Barbora PETŘÍKOVÁ**

Obor: Biologie-Geografie

Název práce: **Regionální identita Hlučínska**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	5
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	67

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Jedná se o sondu do soudobých kulturních a volebních poměrů v rámci jednoho z nejzajímavějších (z hlediska historického vývoje) regionů České republiky.

Nedostatky v práci:

Aplikace dvou citačních stylů je formálně nepřípustná. Navíc v textu působí rušivě a čtenáři práce znesnadňuje orientaci v textu.

Aplikace dvou rodů písma není vhodná.

Výskyt chybných toponym, např. "Pišť" (str. 22).

Záměňování "ORP" za "správní obvod ORP".

Struktura respondentů se měla objevit již v kapitole "metody, přehled literatury."

Zavádějící titul práce.

Je poměrně zarážející, že jsem v seznamu literatury, ani v textu samotném neobjevil citovaného ani jednoho z autorů Crang (a kol.), Chromý, Houžvička, případně Siwek a Kaňok, kteří se nachází v zadání diplomové práce. V souvislosti s problematikou regionálních identit se jedná o naprosto zásadní texty pro potřeby samotného pochopení této problematiky. V případě publikace Siwka a Kaňoka se navíc jedná o materiál, který se bezprostředně týká zájmového území, jež si autorka zvolila pro své hodnocení. Důsledkem je takřka neexistující teoretická část práce, přehled literatury obsahující strohý rozbor tří knih, není dle mého názoru adekvátní diplomové práci.

Fakt, že autorka zůstala "neposkrvněna" výše uvedenou literaturou se odráží mimo jiné ve svévolném používání kategorií "regionální identita", "identita regionu" či "regionální identita obyvatel." Dále se fakt projevil v menší koncepčnosti kapitoly "vyhodnocení dotazníkového šetření." Informace o představách respondovaných lidí o svém regionu, o míře jejich propojení s Hlučínskem, či o poutech s místní komunitou byly upozaděny na úkor nadměrné prezentace převažujících stereotypů.

Struktura práce není vyvážená. Uznávám, že volby mohou představovat významný aspekt regionální identity obyvatel, což bylo ostatně na Hlučínsku patrné zejména v meziválečném období, nicméně v práci je volbám věnován zbytečně velký rozsah (cca 20 stran). Zdaleka větší pozornost měla být věnována zhodnocení dotazníkového šetření (cca 10 stran textu). Navíc se domnívám, že současné volební chování obyvatel Hlučínska nijak dramaticky nevybočuje. Považovat jej za významný aspekt profilující zdejší regionální identitu obyvatel, tudíž, dle mého názoru nejde.

Obr. 21 až 27 nejsou komentovány. Obr. 29 nezobrazuje korelace.

Otázky k obhajobě:

Jak chápe autorka termíny "regionální identita" a "regionální identita obyvatelstva"?

Z textu není jasné, zda byly do dotazníkového šetření zahrnuty kromě měst Dolní Benešov, Hlučín a Kravaře i jiné obce Hlučínska. Lze to obasnit?

Nelze chápat volby do zastupitelstev obcí na Hlučínsku (zdejší účast mimochodem nevnímám jako "signifikantně vyšší") spíše jako projev lokální identity obyvatel (zájem o dění v obci), než jako projev regionální identity obyvatel (zájem o celý region)?

Co dle autorky nejvýrazněji přispívá k tomu, že se Hlučínsko nachází v povědomí nezanedbatelné části populace žijící mimo jeho hranice?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci dne 15.5.2013

.....
Miloslav ŠERÝ
oponent práce