

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* Michal NAVRÁTIL

*Obor:* Matematika-Geografie

*Název práce:* **Změny v zemědělství v regionu soudržnosti NUTS 2 Jihovýchod v letech 2000 - 2010 (regionálně-geografická analýza).**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	8
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	13
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	13
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	6
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>65</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Kvalifikační práce představuje pokus o zhodnocení aktuální problematiky. Autorem reflektovaná součást socioekonomické sféry navíc představuje oblast, které dle mého názoru není v rámci české sociální a ekonomické geografie věnována adekvátní pozornost. Zájem autora o analýzu soudobého vývoje zemědělství v jednom z regionů České republiky je tudíž potřeba ocenit.

### *Nedostatky v práci:*

Následující výčet obsahuje z mého pohledu nejvýraznější nedostatky práce.

Seznam použité literatury: z formálního hlediska je nejednotný, jednotlivé položky nejsou řazeny abecedně.

Práce neobsahuje seznam příloh, jednotlivé položky příloh jsou chybně číslovány.

Summary: podprůměrná jazyková úroveň.

Práce postrádá závěr, nedošlo tudíž k vyvození hlavních poznatků plynoucích z provedené analýzy! Závěr rozhodně nejde zaměnit se shrnutím. I to je mimochodem nevyhovující, co se týká rozsahu.

Nevyrovnaná struktura textové části. Zde mám výtku zejména k analytické části. Ačkoliv měla představovat stěžejní součást práce, je její rozsah pouze sedm stran textu.

Zdroje: i vzhledem k faktu, že datová základna českého zemědělství je velmi omezená, měla být využita beze zbytku. Při vytváření práce nebyly vůbec využity výstupy Ústavu zemědělské ekonomiky a informací, taktéž byly zcela opomenuty výsledky tzv. Strukturálních šetření v zemědělství z let 2003, 2005 a 2007. Jejich aplikace by dopomohla podrobnějšímu poznání vývoje vybraných ukazatelů.

Mizivé využití relativních hodnot (př.: žádoucí aplikace bazického indexu v tabulce č. 8). Bez jejich aplikace takřka nejde provádět prostorové komparace, hodnotit vývojové trendy pomocí absolutních hodnot je také velmi obtížné.

Podprůměrná kvalita obrázků: př. za všechny je obr. č. 2, který má minimální vypovídací hodnotu.

#### ***Otázky k obhajobě:***

Prosím autora o představení procesu, který je dle jeho názoru signifikantní pro zemědělství hodnoceného regionu v dekádě 2000 až 2010. Vykazuje tento proces diference v prostorové distribuci v rámci regionu Jihovýchod?

Prosím o přetlumočení hlavní myšlenky posledního odstavce shrnutí.

Jsou autorovi práce známy některé z tzv. nepeněžních ukazatelů živočišné výroby? Proč nedošlo k jejich využití?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 20.1.2013

.....  
Miloslav ŠERÝ  
oponent práce