

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* **bc. Petra Nastoupilová**

*Obor:* Matematika-Geografie

*Název práce:* **Hodnocení území na bývalých rybníčních plochách v povodí řeky Svitavy a jeho potenciál pro další rozvoj**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>83</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Práce se zabývá zajímavou problematikou využití ploch v místech opuštěných rybníčních soustav v regionu povodí Svitavy. Práci považuji za dobře zpracovanou s vyváženou strukturou, splněnými cíli práce a odpovídající nárokům kladeným na závěrečné práce studentů navazujícího magisterského studia. Autorka při zpracování práce prokázala schopnost práce s archivními dokumenty, starými mapami a provedla vlastní mapování. Ze získaných poznatků zpracovala zdařilou závěrečnou práci, která jistě najde i další využití. Oceňuji i některé kartografické výstupy, např. Historické a současné vodní plochy v Boskovicích a dalších sídlech a kvalitní fotodokumentaci.

### *Nedostatky v práci:*

Slabší stránkou práce je provedná rešeršní část (většinou se jedná o souhrnná díla a málo je odborných prací a studií věnujících se předmětné problematice), za slabší část považuji i některé netextové části práce (někdy je nižší kvalita obrázků, např. na str. 16, 21, 23) a formu citací. Domnívám se, že mohla

být větší pozornost věnována i možnému dalšímu využití ploch, autorka se ve většině případů omezila pouze na konstatování, že se jedná o lokalitu mimo či v zastavěném území a obnovení je/není možné. Jako přínosné bych považovala například zhodnocení vazby inundačního území a lokalit zaniklých rybníků a možné obnovení vodních ploch jako varianty protipovodňové ochrany.

**Otázky k obhajobě:**

str. 42 - Na základě jakého kritéria byla vybrána uváděná ochranná opatření?

K jakému období se vztahuje mapa na str. 45, jedná se vždy o srovnání současnost a II. vojenské mapování?

Na str. 44 je uvedeno, že zaniklo 77 rybníků a rozloha všech zaniklých rybníků tvoří 17 % z celkové rozlohy všech historických rybníků, na str. 47 je uvedeno, že 47 % historických rybníků je bez vody, který údaj je správný?

Bylo by možné obnovit některý z rybníků jako efektivní protipovodňové opatření v území?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci dne 10. května 2013

.....  
doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.  
oponent práce