

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Michaela Jelínková**

Obor: Biologie-Geografie

Název práce: **Volební chování obyvatel města Olomouce jako příklad subjektivní dimenze kvality života**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	81

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce má jasně a logicky stanovené cíle, rovněž její struktura odpovídá tématu a plně reflektuje stanovené cíle práce (snad s výjimkou zbytečné kapitoly 3). Poměrně úspěšně se snaží vysledovat rozdíly ve volebním chování obyvatel městských částí Olomouce rozdělených do kategorií podle subjektivního vnímání kvality života. Přes poněkud chaotickou prezentaci volebních znaků a do jisté míry i nesourodost mezi jednotlivými oddíly práce se autorce podařilo v závěru velmi přehledně shrnout a částečně i vysvětlit hlavní rozdíly volebního chování a ukázat, že výzkum souvislosti volebního chování a subjektivního vnímání kvality života v sobě skrývá značný potenciál.

Nedostatky v práci:

Jazyková stránka práce je dobrá, občas se ale vyskytují překlepy a formulační nejasnosti (bohužel ale například i na velmi viditelném místě - v obsahu v názvech 3. a 5. kapitoly; k formulačním podivnostem např. str. 11: "Základní literatura pro studii daného pojmu se skládá z několika

zvučných jmen"). Místy je patrná nejistota v používání termínů (např. str. 11: Sčítání "lidí", domů ...), objevují se i výrazy vyloženě hovorové.

Citační aparát je nedůsledný, u některých obrázků např. chybí odkazy na zdroje. Většina citací ze stran 15 a 16 není uvedena v seznamu použité literatury, na str. 33 se kombinují 2 citační styly, apod.

Prezentace volebních výsledků je možná až příliš rozvláčná, poněkud větší odstup by bylo bývalo lepší zachovat u charakteristik politických stran - většinou se spokojujete s jejich oficiálními programy, což v případě VV působí poněkud ... nevěrohodně.

Otázky k obhajobě:

str. 11: skutečně jsou Andráško a Ira čeští geografové?

str. 11: jak přesně se jmenuje náš statistický úřad (uváděná podoba "Statistický úřad" to ovšem není)?

Lze obecně konstatovat, že vyšší spokojenost s kvalitou života se zpravidla odráží ve vyšším zájmu o veřejné dění?

Ve kterých částech města byla nadprůměrná podpora populistické strany VV a proč?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 15. 5. 2013

.....
Miloš Fřůkal
oponent práce