

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Vojtěch Hulík**

Obor: Tělesná výchova-Geografie

Název práce: **Geografie Královéhradecka - projekt učebního textu pro střední školy**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	87

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Kladně hodnotím (i přes drobné chyby rozebrané níže) stěžejní část práce, kterou je samotný návrh učebnice. Jistě by stálo za zvážení, jestli po drobných úpravách (obsahových, didaktických i grafických) by autor nezamýšlel učebnici nabídnout krajskému úřadu k vydání.

Velmi pozitivně hodnotím čistotu provedení učebního textu, ve kterém se čtenář již na první pohled velmi dobře orientuje. Struktura jednotlivých kapitol i celého návrhu je logická a zcela vyhovující. Z velké části jsou zdražilé i úvodní motivační odstavceky na začátku každé kapitoly. Velmi pozitivně hodnotím většinu vytvořených otázek a úkolů v závěru kapitol. Většina z nich totiž zcela naplňuje základní cíle gymnaziálního vzdělávání. Při práci na řadě úkolů musí žák pracovat s daty a informacemi s různých zdrojů - ČSÚ, ČHMÚ ad. Úkoly tak opravdu rozvíjejí celou řadu žákových kompetencí.

Výrazným kladem práce je i zařazení závěrečné kapitoly učebního textu zaměřené na územní plánování a rozvoj.

Velmi pozitivně také hodnotím uskutečněné testování návrhu učebnice jehož závěry byly zapracovány do finální podoby návrhu učebního textu. Práce by si však zasloužila alepoň pár informací o výsledcích tohoto testování, resp. hodnocení. Evaluace by také měla být zmíněna v metodice.

V textu se vyskytuje jen velmi málo překlepů či gramatických a stylistických chyb.

Nedostatky v práci:

Celkový dojem z práce bohužel kazí několik nedostatků.

V teoretické části chybí hlubší analýza realného postavení vyučování v terénu a výuky tématu místního regionu na gymnáziích. Zcela zde chybí část, která by se věnovala specifikám výuky místního regionu. Naopak jako zcela nadbytečná se mi jeví kapitola 3.2 Historie učebních textů.

V textu bc. Hulík cituje jistého Kalhouze (2002) - např. s. 13 a další. Nejedná se zde spíše o Zdeňka Kalhouze? Bohužel ani Kalhous ani Kalhouz nejsou uvedeni v jinak dobře zpracovaném seznamu použitých zdrojů. Seznam tak není úplný.

Moc jsem nepochopil, proč jsou marginálie označeny otazníkem.

Doporučil bych oddělení otázek a úkolů, resp. jejich lepší strukturování. V některých případech je jejich řazení značně nelogické.

Doporučuji také větší zaměření na práci žáků s použitými obrázky.

Závěrečné shrnutí by mohlo být u některých kapitol obsáhlejší.

U grafů, map a tabulek by měl být uveden zdroj dat, se kterým by žáci mohli dále pracovat. Upozorňuji také na nečitelnost mapek - obrázky 29 a 50 (jedná se však pouze o výjimky).

Liberec je od Hradce Králové vzdálen vzdušnou čarou cca 83 km, nikoliv 100 km, jak je uvedeno na straně 33.

Špatně autor vymezil euroregion Glacensis, jehož součástí jsou nejen příhraniční obce, jak autor na straně 33 uvádí. K nápravě došlo až na straně 88.

Je také nutné opravit tvrzení na straně 38, že "... Orlické hory. Rozkládají se na území dvou okresů Náchod a Rychnov nad Kněžnou." Zde by mohl být žák zmaten, protože již z tématu povrch ČR ví, že Orlické hory zasahují i do části Pardubického kraje.

U některých grafů chybí lokalizace dat - např. obr. 41, obr. 45.

Vedle hektarových výnosů jednotlivých zemědělských plodin (tab. 9) by bylo dobré uvést i osevne plochy jednotlivých plodin. Doporučuji také sestupné či vzestupné řazení.

Je nutné také podotknout, že kolonizace domácím obyvatelstvem (tzv. vnitřní) je otázkou dřívější než 13. století. Pro 13. století je charakteristická kolonizace vnější především německy mluvícím obyvatelstvem.

Na straně 73 je nepřesné tvrzení, že na území kraje se "... vytvořila hustá síť železnic a dopravních cest". Je totiž nutné upozornit, že i železnice patří mezi dopravní cesty.

Pozor na správnou formulaci některých otázek. Např. na straně 61 otázka 4, kde autor nejspíše myslel období industrializace a ne urbanizace; dále otázka 6 kde je nutné upozornit na to, že město má přirozeně více funkcí než jen jednu.

Otázky k obhajobě:

Je možné použít některá témata z místního regionu i v rámci výuky jiných tematických celků v zeměpise? Pokud ano, tak jak a proč.

Je reálná dotace 24 hodin na výuku místního regionu, jak je uvedeno na s. 28?

Jak by si autor odpověděl na otázku 7 na straně 39. "Jaké výhody a nevýhody skýtají antropogenní tvary reliéfu?"

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 9. května 2013

.....

Jan Hercik
oponent práce