

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Veronika Učíková**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Podnebí Přerova a okolí**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	11
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	59

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Diplomová práce Veroniky Učíkové přináší ucelené zhodnocení základních klimatických prvků naměřených v Přerově a v dalších lokalitách v okolí města za období 2001–2010.

Nedostatky v práci:

Cíle práce se autorce podařilo naplnit jen v omezeném rozsahu, což může souviset s omezenou dostupností podkladových dat. Práce však vykazuje i nedostatky, kterým bylo možné se vyhnout, ať už jde o stylistickou neobratnost, nevhodné prvky v grafické prezentaci dat či nepříliš kvalitní formátování. Konkrétní příklady k těmto výtkám – na str. 10 není na několika místech ve větách dodržena shoda v pádu a rodu (toto se místy objevuje i dále v práci), na str. 31 je vodorovná osa grafu (obr. 3) popsána římskými číslicemi I–X namísto letopočty 2001–2010, na str. 93 má větrná růžice devět směrů (z toho 9. směr je bezvětří, přitom na str. 91 autorka cituje Tolasze et al. (2007) popisem správného provedení větrné růžice), u některých obrázků se jejich popisek nachází až na následující straně (např. str. 31–32, 57–58).

V práci se vyskytují i faktické chyby, např. na straně 15 je uvedena záchytná plocha srážkoměru METRA 500 m², dále na téže straně autorka tvrdí, že směr proudění vzduchu se měří v m/s.

Kapitola 6.6.1 Kategorie klimatu je uvedena jako obecné shrnutí, bez konkrétního provázání na klimatické poměry Přerova a okolí.

Na straně 26 je zmíněno standardní užívání Köppenovy klasifikace, Přerov a jeho okolí ale podle ní není v práci klasifikován a pozornost je dále věnována jen Quittovi.

Při procentuálním porovnávání mezi lokalitami autorka nevhodně hovoří o poklesu či vzestupu (toto se vyskytuje systematicky např. v kapitole 7.2 Srážkové poměry).

Na str. 78 je pod tab. 30 uvedena průměrná délka trvání slunečního svitu v rozmezí 144,7–182,8 h, není však uvedeno, že jde o měsíční úhrny (jako standardní přitom bývá vzhledem k typickému ročnímu chodu charakteristiky používáno spíše vyjádření ročního úhrnu než průměrování všech měsíců v roce).

V práci postrádám vzhledem k jejímu zaměření na podnebí města bližší analýzu rozložení typů aktivního povrchu (výskyt zeleně, vodních ploch, rozsáhlejších areálů bez vegetace apod.), autorka se také nijak blíže nevěnovala problematice tepelného ostrova města vůči jeho okolí ani výskytu místních klimatických jevů.

Otázky k obhajobě:

Z jakého důvodu bylo pro hodnocení podnebných poměrů Přerova zvoleno pouze desetileté období namísto standardního třicetiletého?

Má autorka informaci, ze kterých okolních stanic jsou dopočítány časové řady pro lokalitu Dřevohostice, která je v práci prezentována jako Bystřice pod Hostýnem?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci 20.5.2012

.....

Martin Jurek
oponent práce