

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* Iva SVOBODOVÁ  
*Obor:* Regionální geografie  
*Název práce:* *Moravanství na Dačicku*

### Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	6
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	10
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### Klady práce:

Autorčin zájem o problematiku fenoménu hranic historických zemí, územních identit a s nimi korespondujícím regionalismem. Všechny tyto zmíněné skutečnosti představují aktuální a relevantní výzkumná témata v soudobé historické, kulturní, ale i regionální geografii.

### Nedostatky v práci:

Bohužel je potřeba konstatovat, že jich není zanedbatelné množství. Po formální stránce je práce na podprůměrné úrovni, je možné nalézt odstavce s různou šířkou (např. str. 23), frekventované jsou překlepy, což působí dojmem, jakoby byly vybrané části práce dopisovány na poslední chvíli.

Práce s literaturou vykazuje řadu nedostatků. Jednak je potřeba zmínit místy formálně nevyhovující citační aparát, především je pak velká škoda, že autorka opomenula využít publikace reflektující problematiku územní identity. Vedle kvanta zahraniční produkce se především jedná o práce např. Siwka, Chromého, Řeháka nebo Zicha. Využití těchto prací, věnujících se taktéž moravské identitě, by zcela jistě dopomohlo hlubšímu proniknutí pod povrch řešené problematiky. Á propos samotnému

Dačicku byla v souvislosti s problematikou moravanství věnována v diskusní rovině nemalá publikační pozornost, ani tyto práce však nejsou v seznamu literatury k nalezení.

Ocenit lze počet respondovaných lidí (220), který určitě disponuje dostatečnou vypovídající hodnotou, struktury respondentů, resp. míry její shody s celkovou populací Dačicka mohly být ověřeny jednoduchou statistickou procedurou (např.: chí kvadrát test). Bohužel samotná struktura dotazníku je poněkud diskutabilní. Osobně si nejsem jistý, zda dotazník uvedený v přílohách dokáže řešit problematiku jinak než pouze povrchně, otázky č. 10 a 11 měly být následovány dalšími na problematiku zacílenými dotazy.

Závěr: takřka se argumentačně neopírá o výsledky dotazníkového šetření. Souhlasit nelze s myšlenkou předposledního odstavce (anebo se autorka ptala dotazovaných na povědomí o zemské hranici? jestliže ano, proč dotaz není součástí dotazníku?)

#### *Otázky k obhajobě:*

Může autorka komisi vysvětlit, které aspekty se dle jejího názoru mohou podílet na formování územní identity představované tzv. moravanstvím mezi současnou populací Dačicka?

Má autorka povědomí o míře, případně kvalitě vnímání zemské hranice Čech a Moravy populací Dačicka? Vědí zdejší obyvatelé kudy tato reliktní hranice probíhá?

Myslí si autorka, že je povědomí o moravanství mezi populací Dačicka v budoucí perspektivě udržitelné?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci 16.5.2012

.....  
Miloslav ŠERÝ  
oponent práce