

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Pavel Schill**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Využití obnovitelných zdrojů energie v okrese Benešov**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	91

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Zapojení metod geografického výzkumu (dotazníkové šetření, GIS analýzy). Detailní analýza OZE v zájmovém území. Kvalitní výstupy.

Nedostatky v práci:

Autor věnuje příliš pozornosti obecné legislativě OZE místo specifikaci použitých technologií v okrese Benešov.

V kapitole 6 mi chybí zhodnocení OZE v zájmovém území ve vztahu k celé ČR. Kapitola závěr není dobře zpracovaná (rozsah i obsahová stránka kapitoly).

Otázky k obhajobě:

Z jakého důvodu si autor pro práci vybral administrativní jednotku okres?

Jak dalece se rozcházejí data zjištěná dotazníkovým šetřením od oficiálních údajů z databází s přehledem OZE?

Chválihodné je zapojení dotazníkového šetření včetně vyhodnocení. Věrohodnost prezentovaných dat z výstupů vlastního dotazníkového šetření je ale diskutabilní (údaje o celkových výkonech).

Není mi jasné jak autor použil data ze zdroje geoportal.cenia.cz pro výpočty v ArcGIS.

Proč mají obrázky v práci tiráž (autor, rok) a ne specifikaci stáří prezentovaných dat?

Hodnocení práce je na rozmezí A–B.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 13.5. 2012

.....
RNDr. Aleš Létal, Ph.D.
oponent práce