

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **bc. Hana Pavlicová**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Antropogenní ovlivnění reliéfu v jižní části Karvinska**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	75

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Kladně hodnotím aktuálnost zpracovávaného tématu, kdy obhajoba práce probíhá v období, kdy je znovu otevřena otázka otvírky a rozšíření těžby na území města Karviná. Oceňuji srovnávací část s využitím dobových fotografií z archívu a osobních sbírek. Názorné jsou i ilustrace poklesů v zájmovém území a sestrojné profily dokumentující změny terénu.

Nedostatky v práci:

Práce má komplikovanější strukturu, kdy je členěna do mnoha dílčích částí a ztrácí se tak základní myšlenková linie a některé části (např. podkapitola 5.9.4 Profily) by bylo vhodnější zařadit v jiné části textu. Podobně méně logické je uvádění některých metodických částí až v závěru práce (např. str. 79). Vzhledem k tomu, že nejsou součástí textu lokalizační mapky, je obtížné se v jednotlivých lokalitách s ohledem na jejich odlišné/různorodé názvy (rekultivovaná plocha/místo těžby/místo antropogenního tvaru) zorientovat, platí to zejména o podkapitole 5.9.3. Vybrané asanačně - rekultivační stavby v zájmovém území.

Otázky k obhajobě:

V metodice uvádíte jako jednu ze základních metod terénní výzkum, který probíhal převážně na jaře roku 2012, co bylo jeho předmětem a jak ovlivnil text práce?

S ohledem na velikost zájmového území, které je vymezeno na obr. 3 a zahrnuje 2 katastrální území, považuji FG charakteristiku zájmového území za zavádějící - vztahuje se k celému území okresu, tj. charakterizuje i horninové komplexy Západních Karpat a samotnému území se detailně téměř nevěnuje, až na poslední větu na str. 16.

str. 23, obr. 6 - Vhodnější by bylo kategorizovat jako plochy než svahy.

str. 24, obr. 7 - Které plochy byly do kategorizace zahrnuty?

str. 35 - Co je zahrnuto a odkud je označení důl Karviná?

Dokumentační fotografie by bylo vhodnější řadit v textu tak, aby na jedné straně byla dobová i současná fotografie z jedné lokality (např. str. 48/49).

str. 66 - Co je myšleno termínem rekultivační stavba?

str. 73 - Jaký typ rekultivace je dokumentován na obr. 48?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci dne 7. května 2012

.....
doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.
oponent práce