

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Zdeněk Macrineanu**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Kvalita života v Olomouci z pohledu objektivní i subjektivní dimenze**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	0
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	0
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	2
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	5
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	5
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	3
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	27

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Klady práce je možné spatřovat pouze v případě, že předkládá nové poznatky, novou metodiku, jde o komparaci s již publikovanými zdroji, řeší nové téma nebo ho rozšiřuje apod. Bohužel práce předložená autorem toto nespĺňuje – viz níže.

Nedostatky v práci:

Prakticky jsem doposud nezažil situaci a domníval jsem se, že to ani možné není, aby byly k dispozici dvě práce, které nejenže mají de facto stejný název, ale i formu, strukturu i obsah, jako by byla napsaná přes "kopírák". Ba co víc, obě práce jsou obhajovány prakticky ve stejném termínu (obě veřejně přístupné) a jen těžko mohu posoudit, která z nich je ta původní, obzvláště, když vedoucím diplomové práce je autor srovnávané disertační práce.

Patrně největší slabinou diplomové práce je kapitola 3, která vykazuje vysoký podíl shodného textu, dosti často jde o doslovný přepis z výše zmiňované disertační práce. Jde o nepřípustný způsob rešerše! Nabízí se otázka, zda nejde v tomto případě ještě o jinou variantu a totiž citování jiného

třetího zdroje, který ovšem nebyl řádně uveden (?). Prosím o vysvětlení, jak mohlo k této na první pohled nápadné shodě dojít? Na druhé straně chybí citace zdrojů, které byly použity (autorem?) v práci, např. práce členů katedry geografie PŘF UP (str. 36).

Jen těžko se lze zorientovat v metodice práce. Například jak byl prováděn výzkum pro hodnocení objektivní dimenze kvality života v Olomouci a jak to, že se zde opět setkáváme s obsahem (čísla, hodnocení, jen mírně odlišná konstrukce vět sledující předlohu), který se vyskytuje v disertační práci vedoucího diplomové práce? Rozdíl je pouze v tom, že diplomová práce operuje na úrovni 26 částí města, zatímco srovnávaná magisterská práce hodnotí vybrané aspekty kvality života do úrovně ZSJ. Také výběr charakteristik pro analýzu hlavních komponent vykazuje 100% shodu s již zmíněnou strukturou srovnávané disertační práce. Lze to nějak vysvětlit? Jaké jsou to ty "určité charakteristiky", o kterých autor píše na str. 37? A ještě jednu poznámku v souvislosti s metodikou. Pakliže se autor v odvolává na str. 11 na svou bakalářskou práci, je nutné uvést její plný název a uvést její citaci v seznamu literatury.

Otázky k obhajobě:

Nepodstatné v kontextu výše uvedeného. Snad jen, kolik bylo nakonec sečteno maloobchodních prodejen s potravinářským sortimentem a kolik prodejen oděvů a textilu (viz str. 57 diplomové práce a str. 93 disertační práce).

Práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **F**.

V Olomouci 29.1.2012

.....
Zdeněk Szczyrba
oponent práce