

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Petr Jirásek**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Stárnutí populace a její vliv na budoucí potřeby kapacit vybraných zařízení sociální péče (na příkladu kraje Vysočina)**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	80

Navrhané hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce se zabývá tématem, které je velmi aktuální a společensky relevantní. Oceňuji snahu o proniknutí do poměrně složité a komplikované problematiky a propojit demografickou problematiku se sociální politikou a péčí.

Nedostatky v práci:

Kapitola 2 nabízí místo kritického zhodnocení literatury pouze její popis a to je škoda - v této podobě je pak zbytečná, když se v aplikační části práce s ní v podstatě moc nepracuje. Velká část práce (do 8. kapitoly včetně) má spíše doplňující charakter a vytváří nevyváženou strukturu mezi teoretickou a aplikační částí práce. Pečlivější výběr a podstatné zkrácení těchto kapitol by kvalitu práce určitě zvýšilo. Např. kapitoly o populačním vývoji, nebo o prognózách takto působí. Praktické části je totiž věnována pouze kapitola 10 a částečně 9. Celkový rozsah práce je poněkud předimenzovaný.

Práce má podle mého názoru pouze popisný charakter. Chybí syntéza, která by měla být součástí každé DP a závěr ji nenahrazuje.

Úhrnná plodnost se neudává v promile, potom je to značně matoucí, když se to porovnává s hrubými měrami.

U hrubých měr by mělo být explicitně uvedeno, jestli byly pro jednotlivé územní celky standardizovány (kap. 5.1.1. a 5.1.2.). Pak by v jiném světle mohlo vypadat i konstatování, že SO ORP Humpolec, M. Budějovice, Pacov mají vyšší HMÚ. Není to způsobeno věkovou strukturou?

s. 49, obr. 11 je chybný - zcela chybí údaje za (patrně) ČR a navíc u řádovostně různých územních celků přece nelze takto porovnávat absolutní čísla (nutnost přepočtu na 1000 ob. nebo podobně).

Otázky k obhajobě:

Všeobecně se mluví o nedostatku kapacit domů s pečovatelskou službou v ČR. Je tedy kraj Vysočina na tom relativně lépe nebo hůře ve srovnání s jinými kraji? Bylo to porovnáno s jinými regiony v ČR kromě tab. 24?

Jak si vysvětlujete rozdíl mezi oběma typy zařízení z hlediska jejich poddomenzovanosti, resp. předimenzovanosti? Zase, je to všeobecný problém v ČR?

Do jaké míry mohou ambulantní a terénní služby kompenzovat nedostatek míst v DPS, resp. domovech pro seniory?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci, 14. května 2012

.....
RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent práce