

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Martin Vacek**

*Obor:* Tělesná výchova-Geografie

*Název práce:* **Pracovní sešit "Východní Asie" pro střední školy**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	10
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	2
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	2
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	3
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>42</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Relativně dobře je zpracován popis učebnic. Jedná se však pouze o holý popis.

### *Nedostatky v práci:*

Nedostatků má předkládaná práce bohužel celou řadu. Níže je tak uveden pouze výběr.

1. Autor nepoužívá relevantní metody didaktického výzkumu jak při analýze učebních textů, tak metody tvorby výukových materiálů při vytváření úloh pro samotné pracovní listy.
2. Některé pojmy používané současnou didaktikou a pedagogikou jsou autorem chápány poněkud zvláště. Autor např. slučuje pojmy kompetence a klíčové kompetence, dále si špatně vykládá "motivaci" a její funkci ve výuce. V kapitole 8.1 (s. 44) je totiž uvedeno, že list může sloužit "i jako motivační vstup k probírané látce", s čímž nelze v žádném případě souhlasit. V tabulkách nazvaných jako "Aplikace pracovního listu XY dle RVP" autor používá termín "očekávaný výstup". Jím uvedené "očekávané výstupy" však při pohledu do RVP pro gymnázia neodpovídají "očekávaným výstupům"

v něm uvedeným. Spíše se tak jedná o výstupy očekávané učitelem, které jsou podmnožinou výstupů v RVP.

3. Práce neobsahuje dostatečný teoretický rámec. Kapitola 3 "Metody zpracování" bohužel žádné metody neobsahuje. Jedná se pouze o určitý přehled literatury (v žádném případě ne úplný). Honosné slovo "analýza" v názvu jednotlivých podkapitol tak v žádném případě neodpovídá jejich obsahu. Jistě by si kapitola zasloužila alespoň nastínění metodiky analýzy učebnic či dělení a tvorby učebních úloh.

4. Pracovní listy bohužel dle mého názoru nespĺňují zadání, ve kterém si jak autor, tak vedoucí práce kladli za úkol "vytvořit pracovní sešit, který by ... zábavnou a poučnou formou vzdělával v tématu vývoje a současných problémů Východní Asie".

5. Předkládané pracovní listy netvoří ucelený soubor. Jedná se spíše o nahodile vybraná témata. Jak grafická podoba listů, tak zapracování některých otázek je dosti nevhodné.

6. Co se týká citační korektnosti, je nutné autora upozornit na nedostatky. V některých kapitolách zcela chybí citace (samozřejmě neberu v potaz samotné pracovní listy). Vybrané texty také svým slohovým provedením vůbec neodpovídají stylu autora (kap. 5).

***Otázky k obhajobě:***

Proč se autor nepokusil vytvořit ucelenou řadu pracovních listů k tématu "Východní Asie" a zpracoval pouze náhodně vybraná témata?

Proč autor raději nevytvořil soubor listů k vybrané v současnosti používané učebnici zeměpisu?

---

Práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **F**.

V Olomouci 10. května 2012

.....  
Jan Hercik  
oponent práce