

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Tomáš Švik**

Obor: Geografie-Historie

Název práce: **Vliv současné ekonomické krize na automobilový průmysl: regionálně geografické aspekty**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	2
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	77

Navrhané hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce představuje solidní ucelené dílo s množstvím klíčových i méně klíčových (vysvětlujících) informací. Zvláště pozoruhodný je detail, s jakým je práce napsána, je vidět zřetelný zájem autora o automobilový průmysl jako jedno z důležitých průmyslových odvětví pro geografický a ekonomický výzkum.

Nedostatky v práci:

Na první pohled je možné konstatovat, že předložená diplomová práce několikrát překročila stanový limit slov určený pro tento stupeň kvalifikačních prací. Práce obsahuje téměř 170 stran textu (bez literatury) s hustým poznámkovým aparátem a ačkoliv je poměrně logicky strukturována, působí místy nepřehledně. Autor často uvádí irelevantní negeografické informace, např. údaje o konstrukci vozidel, vývoji automobilů či personální data. Rozumím zájmu autora o konkrétní téma, nicméně tato širší údajů příliš neodpovídá požadavkům na diplomové práce v geografii. S tím souvisí poznámka

týkající nutnosti redukce obsahu v duchu samotného zadání, a to využít z načerpaného materiálu pouze podstatné informace.

Předložená práce obsahuje poměrně časté gramatické chyby i některé prohřešky proti citačnímu aparátu. Jde o neúplné citace, např. poznámka pod čarou č. 74 nebo 497. Jakoby autor nestihnul dokončit práci a neprovedl finální úpravu. O tom koneckonců svědčí i nečíslované odkazy na tabulky (str 32), kapitoly (str. 76) a velmi často na přílohu (str 45 ad.). Jde sice o drobnosti vzhledem k rozsahu práce, nicméně by se tato nedotažení neměla objevovat v odborné práci.

V práci chybí metodika. nejde o samoučelnou záležitost, např. ve vztahu k vlastnímu výzkumu autora. Není například známo, kde výzkum probíhal, kdo byli respondenti atd. Jde o hrubý nedostatek práce.

Otázky k obhajobě:

K obsahu lze mít následující otázky:

- Proč například v kap. 3.3 nebyl využity některé odborné práce zabývající se "přeskupováním sil" v rámci automobilek, proč nebyly do výkladu internacionalizace zahrnuty práce z oblasti globalizace automobilového průmyslu (např. P. Dicken)? Obecně pokládám absenci tématu globalizace v automobilovém průmyslu za chybějící část teoretického základu diplomové práce.
- Pokládám kap. 6 za zčásti opakování již dříve vyřčených informací a závěrů, jde o duplicitu obsahu v této kapitole. Jaký je názor diplomanta?
- Jak dál autor plánuje využít svou diplomovou práci?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 15. 5. 2012

.....

Zdeněk Szczyrba
oponent práce