

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **bc. Ivona Siudová**

Obor: Matematika-Geografie

Název práce: **Antropogenní ovlivnění říční sítě v oblasti dolního toku Stonávky**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	13
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	65

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce se zabývá aktuální problematikou antropogenního ovlivnění říční sítě v regionu Karvinska. Autorka při zpracování práce vycházela z velmi dobrých znalostí regionu, vybrané tvary zdokumentovala a charakterizovala.

Nedostatky v práci:

Práce má nevyváženou strukturu a samotnému tématu práce odpovídá menší část práce, např. celá 1/6 textu práce je věnována VD Těrlicko (většinou citovaná z práce Brosch, 2005). Stavba jistě ovlivňuje poměry na dolním toku, ale to v textu není zmíneno ani jednou. Podobně v případě golfového hřiště je zmíněno ovlivnění říční sítě minimálně. Struktura práce je diskutabilní, zejména v závěru zařazené téma povodní. V práci postrádám dokumentaci regulace toku, změny související s přeložkou vodních toků, odvodňovací kanály, dokumentace snížení průtočnosti koryta či otázku řešení odběrů vody pro sídla. Místo toho jsou do práce řazeny informace o potrubích vedných po mostních konstrukcích, plynovodech apod., které by mohly mít odpodstatnění, pokud by alespoň stučně bylo

zmíněno, jak ovlivňují říční síť na dolním toku. Slabší částí práce je práce s literaturou, seznam publikací považuji za velmi omezený. V práci je hodně spíše pocitových tvrzení než doložných skutečností. V práci jsou časté chyby v interpunkci, čteně se objevují citově zabarvené formulace s minimální informační hodnotou (např. "jedná se o rybníčky, které se povětšinou nachází ve skrytu lesního porostu"). Za méně kvalitní a s nejednoznačným obsahem považuji mapové přílohy.

Otázky k obhajobě:

Jak bylo vymezeno území - na str. 11 je vymezení dolního toku velmi zvláštní a text pak provází nejednotná úvádění, např. u charakteristiky vodního díla Stonávka je hned v úvodní větě řečeno, že je nádrž součástí středního toku Stonávky, přitom cílem práce měl být dolní tok.

str. 39 - V podkapitole Rybníky píšete "V minulosti byla tato část obce poměrně hustě osídlena,.....", odkud jsou čerpána data, kolik obyvatel se přistěhovalo za prací a následně odstěhovalo - bylo by to podstatnější než to, že územím vede červená turistická trasa.

Jaky byly odhadovány plochy? V textu práce se objevuje např. informace typu: "Autorkou odhadovaná plocha, na které se kaliště nalézá,...."

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci dne 7. května 2012

.....

doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.

oponent práce