

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Marie Holoušová

Obor: Geografie-Biologie v ochraně životního prostředí

Název práce: *Současný stav a perspektivy průmyslové výroby na Šumpersku*

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	8
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	76

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce je zpracována systematicky, snaží se udržet strukturu a proporce jednotlivých kapitol, sloh je čtivý, nevyskytují se neobratná vyjádření. Z hlediska formální úpravy je práce také kvalitní. Není pouhou rešerší a autorka ji sama obohacuje o vlastní šetření.

Nedostatky v práci:

Práce s literaturou mohla být lepší. Internetové zdroje jsou citovány chybně. V obecné části o transformaci jsou citovány neustále 2 zdroje, což nepřináší patřičný kritický (nebo vyvážený) pohled na toto složité období z více stran. V 5. kapitole bych rád viděl také část, která by se zabývala regionálními dopady transformace a zařazením Šumperska do tohoto kontextu. Otázky k 6. a 7. kapitole jsou uvedeny níže. Mohla být ale podle mého názoru lépe graficky (statisticky) vyjádřena struktura ekonomiky (průmyslu) Šumperska ať už v časové, nebo odvětvové perspektivě. Jedná se např. o změny mezi lety 1989 a 2001, resp. do určité míry i v r. 2010. Ty jsou vyjádřeny pouze slovně,

lepší bybylo vyjádření grafem, tabulkou apod. Podobně lze mít výhrady k tab. 10 a 13, kde by zajisté relativizace čísel lépe vyjádřila struktur průmyslu v okresech Olomouckého kraje.

Otázky k obhajobě:

1. Zkuste promítnout obecné dopady transformace na Šumpersko, resp. ho srovnajte s jinými regiony v rámci ČR, nebo kraje (je region "vítězem", nebo "poraženým" transformace a do jaké míry)?
2. Proč byly pro 6. kapitolu vybrány pro podrobnější popis pouze sklářství, papírenský a textilní průmysl? A proč ne třeba strojírenství?
3. Do jaké míry jsou změny struktury průmyslu mezi lety 1989, 2001, resp. 2010 vysvětlitelné i změnami v organizační struktuře podniků (vyčlenění různých ruhů činností mimo, rozpad jednotek, atp.)?
4. V kapitole 7.4. jsou jmenovány jen největší firmy a jejich stav k roku 2010. Nešlo získat alespoň rámcový přehled o odvětvové struktuře i malých a středních podniků?
5. U kapitoly 8, otázka 2: nakolik je tato otázka relevantní pro všechny obce? Hraje zde přece roli celá řada faktorů, zejména jejich velikost, ekonomická základna (vlastní nebo bez základny, vyjížděkovost..) Byl na to brán ohled?
6. Nakolik je situace v průmyslu, resp. v ekonomické základně obcí a okresu schopna ovlivnit mikroúroveň a nakolik je to dáno okolnostmi vně regionu, které nelze ovlivnit?
7. Kde se nejvíce vytvářejí pracovní příležitosti v sektoru služeb (resp. mimo sektor průmyslu) na Šumpersku?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 26. ledna 2012

.....
Pavel Ptáček
oponent práce