

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Milan Fejtek**

Obor: Geografie-Historie

Název práce: **Vývoj sídelní struktury v okrese Rychnov nad Kněžnou**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	82

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Autor kvalitně zpracoval historicko-geografické souvislosti demografického a sídelního vývoje okresu Rychnov nad Kněžnou. Podává užitečný přehled v dané problematice na základě zpracování (kompilace) primárních dat. Líbí se mi také kapitola 5.10 obsahující určitou generalizaci poznatků a také kapitola 7.

Nedostatky v práci:

Celkově mám z práce dojem jakési těžko definovatelné neprovázanosti jednotlivých kapitol, především subkapitol, ačkoliv samotný obsah (ve smyslu část práce) je konzistentní. Může to však být pocit subjektivní. Např. v kap. 4 autor těká od historické linie vývoje k tématům (železnice, automobilový průmysl apod.).

Ačkoliv autor sám omezuje na str. 11 počet zvolených pramenů týkající se sídelní geografie, nemyslím, že je úplně vhodné rezignovat na zahraniční, tedy anglo-americké, autory, zvláště když z nich ty české většinou v podstatné míře čerpají. Ne všechny položky uváděné v textu se objevují v

seznamu pramenů (např. Short, Hruža apod.). Tento fakt považuji za zásadní formální nedostatek. Je to pravděpodobně dáno právě použitým systémem citací.

Závěr má charakter shrnutí, naopak shrnutí je spíše abstrakt.

Autor se bohužel dopouští některých faktických a interpretačních nepřesností: 1) dávat do souvislosti hranici okresu se středověkou správou, navíc nepřesně označovanou jako "stavovský systém" není zcela korektní. Členění do krajů navíc tehdy mělo naprosto jiný význam než v moderních dějinách. Těžko tedy srovnávat feudální později patrimoniální správu s moderním územně správním členěním (str. 14), 2) Autor uvádí chybný rok v pozn. 1 na str. 10 - správně má být 1869, zde se asi jedná o překlep, 3) V roce 1960 vzniklo na území dnešní České republiky 75 nikoliv 76 okresů (str. 16), 4) Karel IV. se ujal vlády v roce 1346, čili hovořit (str. 23) o "první polovině 14. století za Karla IV." je poněkud nepřesné. 5) Napojení Trutnovska a Žacléřska v polovině 60. let 19. století na železniční síť (str. 31) proběhlo ve skutečnosti v roce 1868. Tyto poznámky uvádím v souvislosti s oborem autora.

V práci se tu a tam nacházejí drobné stylistické nepřesnosti (např. str. 13 a okres Rychnov nad Kněžnou jako nejméně početný).

Otázky k obhajobě:

Několik faktických poznámek: 1) Ač to nepovažuji za nedostatek, citační úzus použitý v práci není pro drtivou většinu geografických disciplín obvyklý. 2) Není vhodné porovnávat absolutní údaje o obyvatelstvu v různě velkých prostorových jednotkách (zde okresech) a vyvozovat z nich hodnotící závěry (2. řádek, str. 20).

Jaký je podle autora vztah územních plánů (kdy v kap. 7 uvádí rozvojové plochy) a reality? Tedy kde lze očekávat, že se výstavba opravdu uskuteční a jaké faktory mají vliv na výstavbu? Necht' si vybere jedno město a například na leteckém snímku svoji odpověď zdokumentuje.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 30. 4. 2012

.....

Pavel Klapka
oponent práce