

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Hana Staňková**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Důsledky ukončení hornické činnosti na Rosicko-Oslavansku**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>86</b>

*Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhověl (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Předložená práce velmi podrobně rozebírá důsledky ukončení hornické činnosti na Rosicko-Oslavansku jak v oblasti změn krajinných struktur, tak v oblasti ekonomických a sociálních dopadů. Oceňuji zhodnocení historického vývoje hornické činnosti v dané oblasti, náležitá pozornost je věnována i útlumu hornické činnosti a následným dopadům. I když autorka využila a čerpala při zpracování diplomové práce množství podkladových zdrojů (s řadným uvedením citací), dokázala formulovat vlastní závěry a získat i nové poznatky a pohledy na danou problematiku. Velmi kvalitně je zpracována i kapitola Sociální struktura. Jako vhodný metodický přístup se jeví využití dotazníkových šetření, i když je otázkou, zda 34 respondentů je dostatečný počet k děláním závěrů. Závěr práce je přehledný s formulováním základních problémů i dosažených výsledků i naznačením rozvojových možností, které region má.

### ***Nedostatky v práci:***

V části hodnocení podkladů a excerpce literatury měly být zařazeny publikované práce o Rosicko-Oslavansku, které byly zpracovány v 80 letech 20. stol. geografy Příf MU Brno a týkající se antropogenních tvarů reliéfu i krajinných struktur (A. Hynek, M. Konečný, J. Kolejka). Rovněž pozornost měla být věnována publikačním výstupům vztahujícím se k období útlumu a vlivům na životní prostředí, které zpracoval tým pracovníků pod vedením P. Martince z Ústavu geoniky AV ČR Ostrava (vyd. Anagram 2006). V grafických výstupech měla být zařazena výrazněji mapová vyjádření změn krajinných struktur Rosicko-Oslavanska, které bylo možno převzít ze současných publikovaných výstupů J. Kolejky - řešení grantového projektu GAČR "Osud české postindustriální krajiny". Projekt řeší i problematiku Rosicko-Oslavanska v rámci výzkumu hornických brownfields a uvádí změny struktur krajiny v souvislosti s útlumem těžby uhlí a změnami funkcí krajiny.

Drobné připomínky: s. 13: - dr. Malý není čestný občan České geologické společnosti, s. 16 - brněnský masív je součástí Českého masívu, proto i Rosicko-oslavanská pánev je součástí Českého masívu, s.18 - poznámka pod čarou č. 4 - špatná citace, jsou spojeny dvě publikace do jedné citace, s.14,15 -.citace Klíma 2006, Jarmara 2008, Kašičková 2006 - nejsou v seznamu literatury, s. 39 - 1. odstavec z uvedených údajů není jasné, že dochází ke zpomalení nástupu hladin v zatápěných důlních dílech, s.- 60 - firma Kepák Group založena v roce 1960?

### ***Otázky k obhajobě:***

1. Vyjasnit lokalizaci, používání a vzájemnou souvislost užitých názvů: zájmové území, region Rosicko-Oslavansko, Rosicko-oslavanský revír.
2. Jak mohou cyklostezky v zájmovém území přispět k rozvoji služeb a zaměstnanosti? Existují údaje o využití cyklotras?
3. Proč obec Kratochvilka nepodporuje žádné činnosti či aktivity spojené s tematikou bývalé těžby černého uhlí?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **výborně**.

V Brně 15.5.2011

.....  
RNDr. Karel Kirchner, CSc.  
oponent práce