

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE***Autor práce:* **Bc. Jan Macháček***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Studenti Univerzity Palackého v Olomouci - potenciál pro město a region****Hodnocení:**

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	5
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>85</b>

*Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).*

**Klady práce:**

Diplomová práce se věnuje zajímavému geografickému tématu, který má silný přesah do oblastí ekonomie, managementu apod.. Autor hodnotí potenciál studentů jedné z největších vysokoškolských institucí v ČR pro rozvoj města. I když zcela určitě nebyly vyčerpány možnosti práce, považuji tuto studii za jeden z pilířů výhledového koncepčního materiálu, který by více podhalil skutečný vliv studentů na chod města (vysokoškolského střediska). Práce pootevřává nová témata pro výzkum v dané oblasti.

**Nedostatky v práci:**

V práci se objevují pasáže popisného charakteru, které by tato kvalifikační práce mít neměla (měla by se soustředit na podstatu sdělení hlavních výsledků výzkumu). Jde např. o neúměrný výčet historických událostí při rozvoji olomoucké univerzity nebo o zbytečně rozvláčný text komentáře k výsledkům autorova průzkumu. Jinou podstatnější slabinou je úzký okruh literatury, která byla použita během vypracování diplomního úkolu, převažují internetové zdroje, zcela chybí zahraniční

literatura nebo literatura umožňující uvést zkoumanou problematiku v jasně definovaném tematickém okruhu (chybí tzv. zarámování tématu).

***Otázky k obhajobě:***

- str. 30: o jakou státní reformu vzhledem ke změně vyplácení příspěvků státu na studenta se jedná?
- str. 31: proč nebyla v části bytový fond představena klasifikace vysokoškolských středisek v ČR na základě skutečné nabídky lůžek, jsou znázorněna pouze univerzity s PřF? Navíc údaj o třech univerzitách s více než pěti tisíci lůžek se liší od grafu č. 5 a také z textu to není zřejmé.
- jaký význam má zařazení kap. 7 do struktury diplomové práce?
- Jaký potenciál představují studenti UP pro region, nebyl totiž apriori dokumentován.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **v ý b o r n ě**.

V Olomouci 17.5.2011

.....

Zdeněk Szczyrba  
oponent práce